

MARCO GALDI

LA LINGUA
E
LO STILE DEL DUCAS

CONTRIBUTO ALLO STUDIO
DELLA LETTERATURA BIZANTINA



NAPOLI
STABILIMENTO TIPO-STEREOTIPO S. MORANO
S. Sebastiano 48, p. p. (telef. 8-54)
1910

INTRODUZIONE

Scarsa è la letteratura sul Ducas, il discendente dalla nobile stirpe dei Ducas che regnarono su Costantinopoli, lo scrittore della storia bizantina che va da Giovanni Paleologo I a Mehemet II. Se ne toglie i pochi cenni biografici che ne dà il compianto Krumbacher (1) e qualche vaga notizia pescata nella prefazione del Bullialdo premissa all'edizione del Bekker, come pure qualche saggio delle improprietà stilistiche dello storico che figurano nella grammatica greca del Jannaris (3) e alcuni luoghi della *Byzantinische Zeitschrift* (4) ove l'autore è considerato soltanto come fonte storica e dove si parla anche d'una traduzione della sua opera in greco moderno, nel resto si può dire che nessun altro si sia occupato di lui, o meglio, che nessuno se ne sia occupato di proposito.

Fu giudicato lo scrittore un barbaro, di nessun gusto e criterio, che ignorò e neglesse a tal segno la fles-

(1) Krumbacher, *Geschichte der Byzantinischen Litteratur*, München, 1891-1897.

(2) Ducae Michaelis Ducae Nepotis Historia Byzantina. Recognovit et interprete italo addito supplevit Immanuel Bekkerius. Bonnae, impensis Ed. Weberi, a. 1834.

(3) *An historical Greek Grammar*. London, Macmillan and Co., Limited New-Yorch. 1897.

(4) Cfr. *Byzant. Zeitschr.* 2, 168; 5, 185; 9, 700.

sione e la struttura delle parole da far sospettare non fossero le condizioni della lingua di allora ben più tristi e deplorabili di quelle dello Stato.

Uno studio, però, che vagliasse queste accuse e penetrasse, per così dire, nello spirito della lingua del Ducas, rivelandone le più notevoli peculiarità, si fa ancora aspettare. La presente monografia non ha certo la pretesa di venire a colmare questa lacuna; potrà invece servire di sprone e di guida a chi, valendosi del prezioso sussidio dei codici o di altro materiale, vorrà fare opera veramente utile ed encomiabile preparando un'edizione critica del testo, in cui siano rispecchiate le lezioni più genuine dei codici stessi.

Per ragioni di opportunità e di chiarezza dividerò il mio lavoro in due parti: nella prima, suddivisa in capitoli, esaminerò le forme grammaticali e sintattiche usate dal Ducas, che deviano dalle norme comuni; nella seconda mi fermerò a considerare più da vicino il suo stile per determinare i vari elementi che lo caratterizzano e misurare altresì il grado di cultura dell'autore.

*
* *

Nel secolo XV l'organismo grammaticale e sintattico della lingua greca trapiantata in suolo bizantino, è in via di dissolvimento e perde ogni di più terreno la tradizione classica, ossia la conservazione di quelle forme pure ed esatte cui con tenacia pari all'amore eran rimasti attaccati gli scrittori dei primi secoli dell'era volgare. Mentre prima non si usava altra lingua che il greco antico e si parlava e scriveva in quell'idioma che era come il riflesso dello spirito e la continuazione dell'ideale d'un popolo che aveva irraggiato la luce della sua cultura e della sua civiltà, ora, col mutare delle condizioni politiche di Costantinopoli, vediamo pullulare

una quantità di forme e costrutti volgari, per cui viene ad alterarsi e come a contraffarsi la primitiva fisionomia della lingua. Già fin dal secolo XI incominciò a sentirsi il bisogno d'una lingua più accessibile al popolo, e già fin d'allora si potettero delineare i due partiti, dei dotti pieni d'entusiasmo, deliranti per l'antico idioma d'Atene, e del volgo troppo assorbito e preoccupato dei problemi economici e politici per poter pensare a quelli della cultura, e in cerca d'un modo di esprimersi più semplice, più sciolto e nel quale si potessero anche impunemente accogliere forme straniere. Il regime dei Franchi, poi, per nulla propenso allo sviluppo dello spirito bizantino, e l'ignoranza importata dal dominio dei Turchi, promossero sempre più questa tendenza alla trasformazione della lingua, che continuò a decadere anche per la conoscenza ognora più assottigliantesi del greco e la mancanza di gusto della nazione.

E così la declinazione dei nomi non soggiace più a norme fisse e sicure; lo scambio del genere si fa frequente; molti neutri diventano maschili; gli usi di alcuni casi si allargano oltre i confini stabiliti; le preposizioni e le particelle si adoperano con questo o quell'altro reggimento, senza una legge determinata; nuove forme di pronomi vengono a galla; la coniugazione dei verbi muta anch'essa: forme medie sono adoperate invece delle attive, transitivi in luogo d'intransitivi, le forme dell'antico perfetto vanno perdute ecc. E inoltre i nominativi assoluti, la mancanza quasi completa di flessione, certe forme irrigidite di casi, e giù di seguito. Ma se da una parte questi modi errati costituiscono l'insieme della lingua del secolo XV, altri invece di schietto stampo classico persistono, e di qui una fusione di elementi, un'accozzaglia degli uni cogli altri, per non parlare di certi speciali costrutti che danno un'impronta di *affectation savante* allo stile di taluni scrittori.

Il Ducas, naturalmente, la cui vita viene a coincidere con gli avvenimenti più luttuosi che funestarono la sua patria, non poteva rimanere estraneo all'influsso del tempo. Già chi legga per poco attentamente le prime pagine della sua storia di quel riassunto, cioè, genealogico che va da Adamo fino ai Paleologi e si chiude con la presa di Lesbo per opera di Maometto II, restando però frammentario ed incompleto, avrà agio di osservare che lo storico usa per lo più una lingua non affatto pura né classica, ed uno stile infarcito d'idiotismi, di neologismi, di barbarismi, di anacoluti e di sgrammaticature. Se non che accanto a queste forme spropositate vedrà pure che non mancano di quelle che attestano lo studio fatto dal Ducas dei buoni autori, il desiderio, starei per dire, ch'egli ebbe di attingere qua e là alle fresche fonti d'un linguaggio, antico sì, ma sempre limpido e puro. E noi considerando che tali appunto erano le condizioni della lingua dei suoi tempi, sempre in via di trasformazione e di dissolvimento, e che, d'altra parte, ei fu troppo dedito agli uffici di diplomazia e tutto impigliato negli affari di politica per le varie ambasciate a cui fu addetto, per poter pensare allo studio della lima, ci spiegheremo facilmente quell'ibrido miscuglio di forme e di costrutti puri ed errati che dà una singolare fisionomia alla sua storia.

Il Bekker chiamava il Ducas *barbarorum temporum perditorum testem*; e di fatti lo storico bizantino fu testimone della maggior parte degli avvenimenti che narra. Or bene, se i tempi erano tristi e lo Stato era corso da un capo all'altro da furiose orde barbariche, assetate di sangue, e i Turchi facevano sentire tutto il peso della loro odiosa tirannia, qual meraviglia se negli scrittori di quest'epoca manchi la sobrietà ed eleganza della forma, il vigore dello stile, la rigida osservanza delle regole grammaticali? Se già fin dal tempo degli Andro-

nici — e si potrebbe dire anche prima — la lingua greca era *non mediocriter infusata*, come ci ammonisce Gia como Pontano nella sua prefazione all'edizione della storia dell'ex-imperatore Giovanni Cantacuzeno, e aveva *mutationes haud leves perpessa*, a torto si addebiterebbero tutte ad assoluta ignoranza o grossolanità di gusto del Ducas le frequenti infrazioni alle norme di morfologia e di sintassi, in cui, scorrendo le sue pagine, c'è dato d'imbatteerci.

Vediamo ora quali siano e come si possano raggruppare:

P A R T E I .

La lingua del Ducas.

I — LA FLESSIONE DEI NOMI.

In generale, si può dire che nella lingua del Ducas la declinazione non sempre poggia su solide basi, giacchè i nomi si flettono secondo le desinenze dell'una o dell'altra declinazione, e che accanto alle desinenze che chiameremo classiche, altre ne ricorrono di pretto stampo volgare.

Così αἰδῶ ci si presenta come forma di dativo, mentre la classica è αἰδοῖ; ἀρρένοις farebbe supporre un nominativo ἀρρηνος accanto ad ἄρρην od ἄρσην: μεγιστάνοις e μεγιστάνους un nom. pl. μεγίστανοι accanto a μεγιστᾶνες. E seguendo, νέοις è il dat. pl. di ναῦς, invece di ναυσί; τεύχοις di τεύχος, per τεύχεσι; ἄρκοις di ἄρκος per ἄρκεσι. Αἰπόλεις è una forma di accusativo pl. per αἰπόλους da αἰπόλος = che pascola capre, capraio; βορραῖος, βορραῖως (1) genit. per βορρά da βορράς contratto da βορέας; κώμεως, κώμεων e κώμεσι per κώμης, κωμῶν, κώμαις da κώμη = villaggio, borgata; χειροπέδες per χειροπέδαι da χειροπέδη = catene per le

(1) Βορραῖος (sic): ἀνέμον δέ βοραῖος πνεύσαντος... (pag. 101); βορραῖος: τοῦ βορραῖος οὖν καταπραντοῦς πνεύσαντος... (pag. 268). A pag. 297 si trova un'altra forma di genitivo: βορραίου.

mani; Σινώπεως per Σινωπός da Σίνωψ; ἄνδρας e ἄνδρος sono forme di nom. equivalenti ad ἀνὴρ (ὁπάρχει τέλειος ἄνδρας τῇ ἡλικίᾳ (pag. 234 — v. l'ediz. del Bekker su citata); Καντακουζηνός ὁ Στραυομήτης, ἄνδρος γενναῖος (pag. 190).

Inoltre, i sostantivi maschili e femminili che nella lingua greca antica appartenevano alla 3ª declinazione, sono modellati quasi sempre secondo la prima: σανίδαι (σανίδη) = σανίδες da σανίς, ἴδος (asse); νῆαι = νῆες (αἱ νῆαι ἴσταντο ἔνδον... καὶ βιαίως ἐφέροντο ὑπ' αὐτοῦ αἱ νῆαι); θράκαι = θράκες; Κρήται = Κρήτες; κυκλάδαι = κυκλάδες; φορβάδαι = φορβάδες da φορβάς, ἄδος (equa); θυγατέραν = θυγατέρα; μήνης = μήνιος (μήνιδος) da μῆνις (ira); φειδῆ = φειδοῖ da φειδῶ, ους (risparmio). Per questi ultimi esempi il Ducas si accosta alla parlata volgare che dice, ad es.: ὁ γέροντας invece di ὁ γέρων; ὁ χάρακας invece di ὁ χάραξ; τὸν πατέρα, ὁ πατέρας, τὴν γυναῖκα, τὴν ἐλπίδα, τὴν μητέρα e simili.

Forme in -άδες e -ίδες.

Il Ducas, come del resto gli altri cronisti contemporanei, ne accoglie parecchie nella sua storia: κοντίδες da un nom. sing. κόντε; καβούριδες da καβούρ (infedele); Μουσταφάδες da un nom. sing. Μουσταφᾶς; μαπαρούνιδας accanto a un μαπαρούνιδες; ῥηγάδων (ῥηγάδες) da un ῥηγάς (anche ῥήγα) ecc.

Altre forme irregolari.

Ἡμίσιος per ἡμίσεος; κρέη per κρέα; κύνεισι per κυσὶ; πλάκεισι da πλάξ, πλακός (lamina) per πλαξί; νῆες (ναυσί?) [σὺν δυσὶ νῆες]; Σάρδεις (ἐν ταῖς Σάρδεϊς) = Σάρδεσι; τριήριν = τριήρη da τριήρης, εὖς (trireme) [προσκοῦσαντες τὴν τοῦ ἀμιραλῆ... τριήριν].

Scambio del genere dei nomi.

Scrivono l'Hatzidakis: « l'apparizione di questo fenomeno, ossia dello scambio del genere della lingua neellenica, è assai frequente », e poco dopo: « bisogna osservare in primo luogo che una quantità di neutri sono diventati maschili. » (1).

Questo fenomeno però nel Ducas si verifica di rado: così egli adopera la forma ἡ βάσανος invece di τὸ βάσανον, ciò che del resto fa anche Teofane (455, 10), e quindi al plurale in luogo di τὰς βασάνους, τὰ βάσανα: εἰς τοσοῦτους πειρασμοὺς εἰσάξει καὶ βάσανα τοῦ ἐξομίσασθαι τὸ σέβας τῶν Χριστιανῶν (pag. 122).

II — GLI AGGETTIVI.

Non meno incerto della flessione dei nomi è l'uso degli aggettivi, specie per quel che concerne i gradi di paragone.

Gli aggettivi in -ύς, si sa, formano il femminile in -εῖα, come da βραδύς si ha βραδεῖα, da εὐρύς εὐρεῖα ecc.; il Ducas, invece, ne dà le forme femminili in -έα, quindi ἡδέα, πλατεῖα, benchè altrove ricorra anche un πλατεῖαν δδόν. Di πολύς, poi, irregolare, s'incontra un femm. πολλή in luogo di πολλή: καὶ μὴ φέρων... στρατὸν ἀγείρει πολλήν... (pag. 117).

Speciale menzione meritano inoltre certe forme strane di comparativi, come κρεῖττότερον, κρεῖττοτέρη, μείζονοτέρη, che non sono altro se non un curioso connubio di una duplice forma di comparazione.

Aggiungasi che il compar. di ἀσχυρός è quasi sempre

(1) Cfr. Hatzidakis, Einleitung in die Neugriechische Grammatik, Leipzig, (Druck und Verlag von Breitkopf, 1892).

αίσχροτερος invece di αίσχλων: ταῦτα καὶ ἄλλα αἰσχρότερα καὶ
 ξερυπασμένα λόγια (pag. 216).

III — I PRONOMI.

Piuttosto regolare è l'uso dei pronomi; se non che si direbbe che il Ducas abbia una speciale predilezione per alcuni, come a dire i personali e i possessivi, che ripete anche là dove non c'è bisogno. Basti citare questi pochi esempi: « δίδωμί σοι τὸν Πελοπόννησον, καὶ αὐτοῖς σοῖς ἀδελφοῖς δώσω ἑτέρας ἐπαρχίας. Πάντας τοὺς μεγιστάνους σου σὺν σοὶ πατάξω βομφαίᾳ... κάμοί ἢ πόλις ἀρκεῖ μοι κενή ». (pag. 276).

Notevole è l'unione dell'articolo col relativo: μὴ ἔχων προντίδα πῶς δεῖ φυλάξαι: τὴν ἡγεμονίαν ἀσινῆ, βουλὴν βουλευέται τὴν ἥν καὶ ὁ βασιλεὺς ἐβουλεύσατο (pag. 158). Καιρὸν γὰρ ἐπιτυχὼν τὸν ἐν οὐκ ἠλπίζε (pag. 164). Μετὰ γὰρ τὴν τῶν Τατάρων ἐπιδρομὴν, αὐτὴν τὴν ἥν μοι ὑπόσχεται δοῦναι... (pag. 172).

Una sola volta ricorre la forma pronominale σας enclitica = ὑμῶν ο, più propriamente, ἐσᾶς, come spiega l'Hatzidackis a proposito della stessa parola riscontrata in Porfirogenneto; e il luogo è il seguente: « Καὶ ἠλπίζατε εἰς τὴν δύναμιν τῶν Φράγκων καὶ σὺν τῇ πόλει ἐν ᾗ μέλλει φθαρῆναι, ἐσχάσατε καὶ τὴν εὐτέλειάν σας » (pag. 254) (1). Non occorre, poi, rilevare che non è raro il caso d'uno scambio di τίς con ποῖος, fenomeno questo che risale fino ai tempi di Euripide e di Licurgo (Elettra 905; orazione contro Leocrate § 143-4) e si accentua sempre più negli scrittori posteriori.

(1) Piace qui riferire il giudizio che circa questa forma esprime l'*Heseling* nella sua trattazione: *Das personal pronomen der ersten und zweiten Person in Mittelgriechischen*, inserita nella *Byzant. Zeitschr.*: « Deu Gebrauch von σας für ὑμῶν kann man sich, meine ich, nur so erklären, dass man in diesem σας nicht einen eigentlichen Genetiv sieht, sondern einen Accusativ, der für Dativ steht ».

IV — IL VERBO.

Il sistema verbale, nella lingua del Ducas, è quanto di più disordinato e confuso possa immaginarsi. Le leggi dell'aumento son neglette, la dipendenza dei tempi non è rispettata, forme improprie surrogano le proprie, la vocale tematica oscilla a contatto delle desinenze, le desinenze si applicano senza discernimento alcuno di numero o di persona... Eppure, accanto a questo caos quanta precisione di altre forme e terminazioni rigorosamente classiche che fanno uno stridente contrasto con le prime!

Noto qualcuna delle più caratteristiche irregolarità verbali ora accennate:

Aumento.

*Εα, έασα, έασεν per εια, ειασεν ecc.: Καί ουκ έα τούτον ό λογισμός άχαλίνωτον (pag. 158); τάς δέ λοιπάς έασεν εκεί (pag. 271); έασα αυτόν νεκρόν καταλείψας (pag. 300) ecc.]

*Έλλειπε sta per ένέλειπε (ού γάρ έλλειπέ τι τών έν τοίς γένεσι τών γλωσσών ώρατον pag. 57): κατέσθιε = κατήσθιε (τό πυρ ώς χόρτον κατέσθιε, pag. 82); προαιρούντο, έπιμελούντο = προηρούντο, έπεμελούντο; εκδέχοντο, άπεκδέχοντο = εξεδέχοντο; άπεξεδέχοντο; ένώθη = ένεώθη; έτοιμάζοντο = ήτοιμάζοντο; έρεμώθησαν = ήρεμώθησαν; έλέγχετο = ήλέγχετο; άνταμείψατο = άντημείψατο; έπρόσεχε = προσείχε; έπρόσταττεν = προσέταττεν; έσύγκριναν = συνέκριναν; έσυμβούλευον = συνεβούλευον; έσυνεπλέκοντο = συνεπλέκοντο; άντεπαρέστη = αντιπαρέστη; άπεκατέστησαν = αποκατέστησαν; έδιήβη, έδιήβησαν = διήβη, διήβησαν; συνεδρίαζον = συνηδρίαζον (da συνεδριάζω); έμετοίχησαν = μετόχησαν; έπροωρίσθη = προωρίσθη; έπρόσθηκεν = προσέθηκεν; έδιελάλησε = διελάλησε; συνεκατέθετο = συγκατέθετο; ήτύχει = ετύχει ecc.

Come risulta dagli esempi testè allegati, a cui ben

altri si potrebbero aggiungere, il Ducas fa man bassa delle leggi dell'aumento, e i verbi più tartassati sono i composti con una preposizione.

Infatti, a prescindere da quelli che dell'aumento non portano le tracce, la più parte dei verbi composti è regolata in modo da avere un duplice aumento sillabico, l'uno in principio della preposizione, l'altro nel corpo della parola. Nel che ci soccorre l'autorità dell'Hatzidakis il quale ci avverte che non è raro il caso d'un doppio aumento in questi verbi composti (1); e a conferma cita alcune forme proprie della κοινή, come: ἐπροσέκυνον, ἐκατεφίλει, ἐπροσεκύνησε, ἐπαρέδωκα, ἐδιετέξατο, ἐκατέστησα ecc. (2).

Il Raddoppiamento.

Neppure questo soggiace a norme stabili, e talvolta troviamo qualche forma di pf. forte che unisce in sé le due caratteristiche dell'aumento e del raddoppiamento. Così ἐκέκραγα, che sta evidentemente per κέκραγα: τὸ δὲ καὶ μάλα θθαρρύνετο καὶ ἐκέκραγεν (pag. 54). Sia notato qui, per incidenza, il pf. di καθίστημι, che è καθείστηκα, invece di καθέστηκα: ἐπεὶ τὰ τῶν Ῥωμαίων τέθραυτο καὶ εἰς παντελεῖ ἀφανισμὸν καθείστηκε τὰ πράγματα (pag. 48).

Forme irregolari

*Ἐδίδον vorrebbe essere la 3^a p. plurale dell'imperfetto di δίδωμι, invece di ἐδίδοσαν [οἱ δὲ ἐδίδον καὶ ἐβάπτετο

(1) « Nicht selten ist das Augment bei diesen Verbis compositis doppelt gesetzt ».

(2) A proposito, poi, dell'aumento sillabico in principio di preposizione, giova riportare qui le parole testuali dello stesso Hatzidakis (v. loc. cit. pag. 66): « Das Compositum wird den Sprechenden als einfaches Verb aufgefasst, und daher das Augment [oder die Reduplikation] dem Amlaut des Kompositums vorgesetzt. Dieser Vorgang ist der allergewöhnlichste und nimmt seinen Anfang schon in der alten Sprache ».

κάλαμος, pag. 216]; *ἔδιδεν* = *ἔδιδω* (καὶ ῥῶγαν τόσῃν ὄσῃν ἐλ
ὁ βασιλεὺς τὸ τέταρτον ἔδιδεν, pag. 247); *ἔδιδουσιν* = *ἔδιδοντο*
(τὰ δὲ σκεύη ἔδιδουσιν παρὰ τοῦ βασιλέως ὡς ἀποκομιστέμενα τῷ
Τούρκῳ, onde il Bulhaldò traduce: vasa autem ab impe-
ratore ipsi tradita erant, ut ad Turcum deferret); *ἀντα-
ποδίδω* (sic) è una forma di futuro per ἀνταποδώσω καὶ ὡ
χαριέντως αὐτῷ τὴν ἐπαρχίαν τῆς Φιλιππουπόλεως]; *δίδωσιν* = δι-
δάσκει [καὶ ἔρχονται οἱ Τούρκοι ἐν Οὐγγρίᾳ, ἡγουν οἱ πρέσβεις, καὶ
δίδωσιν ὄρκους τῷ ῥηγὶ Σάξων καὶ λαμβάνουσι ὄρκους, pag. 218];
ἀποδόσαι = ἀποδοῦναι [λείτουργῆσαι θεῷ καὶ ἀποδόσαι τὰς εὐχὰς
ἀδόλῳ γυνάμῃ, pag. 253]; *μεταδόσαντας* = *μεταδόντας*; *διαβάσας*,
ἐκβάσας = *διαβάς*, *ἐκβάς*; *θῆσας* = *θεῖς* (da questi ultimi
esempi chiaro apparisce come il Ducas ami dare ai par-
ticipi aoristi forti le desinenze dei deboli) (1); *πιπραθη-
σομένους* (?) = ἀποδοθησομένους; *κατεῤῥαγότες* = κατεῤῥωγότες;
πέπρακαν = πεπράκασι; *πεποίηκαν* = πεποίηκασι.

Ancora altre forme irregolari di verbi di 8ª classe

(ἔρχομαι, ὁράω, εἶπον, γίγνομαι)

**ἔλθασιν* ed anche *ἤλθασιν* (e per conseguenza *ἐξήλ-
θαι* ed *ἐξήλθασιν*) sono forme di aoristo forte adoperate
in cambio di *ἤλθον*, *ἐξήλθον*, *ἐξήλθομεν* (ἀπάραντες οὖν ἐκ
Βενετίας διὰ ξηρᾶς ἔλθασιν ἐν Φεραίᾳ, pag. 213; ἐξεληθέντες ἀπὸ
τῆς Καλλιουπόλεως ἔλθασιν εἰς Σμόρνην, pag. 174; ὅτε δὲ δεσπό-
της σὺν τῷ Ἰάγγῳ ἤλθασιν κατὰ τοῦ Μουράτ... pag. 219; οἱ
Τούρκοι καὶ μὴ θέλοντός μου ἐξήλθασιν, καὶ... ἤρξαντο κατασπᾶν
τὰς θύρας, pag. 327).

(1) Nè questa è una particolarità della lingua del Ducas: l'Hatzidak's
alle cui preziose indagini dobbiamo sempre far capo, ci avverte come fin
dal 2º a dal 3º sec. av. Cr. fosse invalso l'uso di modellare la 1ª persona
sing. e la 1ª e la 3ª pl. dell'aor. forte, del perfetto e dell'imperfetto sulle
uscite dell'aoristo debole: *εἶδον*, *εἶδαμεν*, *εἶδαν*, *πεποίηκαν*, *ὑβρίσαν*, *εἰσῆκον* ecc.
D'allora, continua l'insigne glottologo, diese Bildung hat sich nach und
nach über alle Modi verbreitet, cfr: ἀναβάλας, ἀγάρας, λέγας, ἐκβάλαι.

*Απέλθατε, ἐξέλθατε, εἴπατε = ἀπέλθετε ἐξέλθετε, εἰπέτε (forme d'imper. aor. f.): ἀπέλθατε, εἰπάτε τῷ βασιλεῖ, pag. 240; καὶ ἔσται ἀγάπη ἐν μέσῳ ἡμῶν καὶ ὑμῶν, ἥ ταχέως ἐξήλθατε ἀφέντες τὸν τόπον, pag. 339.

Di ὁράω s'incontrano le forme di aor. f. εἶδαμεν per εἶδομεν ed εἶδατε per εἶδετε (αἱ αἶ, τι εἶδαμεν, pag. 299; τεκνία, εἶδατε τὴν χθές ἡμέραν ἐν μιᾷ καιροῦ ροπῇ ecc., pag. 304). Inoltre, ἴδον = εἶδον (ὥς ἴδον ἔτι δύο βάρη μέρη...); οἶδατε = ἴστε (ὦ ἄνδρες καὶ τοῦ ἐμοῦ πατρὸς φίλοι.. οἶδατε ἀκριβῶς τὴν ἡν ὑπέστη, pag. 130).

Speciale menzione meritano le forme ἴδοσαν ed εἴπησαν, equivalenti alle terze persone plurali dei corrispettivi imper. aor.: ἰδέτωσαν ed εἰπέτωσαν (ἀρθήτω ἀφ' ἡμῶν ἡ ζωὴ ἡμῶν, κύριε, καὶ μὴ ἴδοσαν οἱ ὀφθαλμοὶ τῶν δούλων σου τὴν φθορὰν τῆς πόλεως. μηδὲ εἴπησαν οἱ ἐχθροὶ σου, pag. 238).

Notevoli ancora:

Εἶσομεν (nell'espressione χάριν εἶσομέν σοι) = οἶσομεν, 1^a p. pl. del futuro di φέρω (cfr. χάριν φέρειν = esser grato a qualcuno).

*Ἰσθεῖς = αἰσθόμενος (ὁ δὲ Ἰάγγος ἰσθεῖς τὸ γεγονός, pag. 221; τοῦτων ἰσθεῖς ὁ τύραννος, pag. 244).

Γένωμεν = γενώμεθα (meglio γενησώμεθα): καὶ τί γένωμεν ἢ τί ποιήσωμεν;

Γεγονῶσα = γεγωνυῖα (μαθὼν τὴν γεγονῶσαν εἰς τοὺς αὐτοὺς συγγενεῖς τε καὶ φίλους ἀδικὸν σφαγὴν...), v. anche pag. 178 e 192.

E per finire questa rassegna, ricorderò le seguenti altre forme irregolari: λυμήνουσι = λυμήνωσι o, più propriamente, λυμήνωνται, aor. med. cong. del v. λυμάλνομαι = danneggiare, corrompere.

*Ἐλειψα = ἔλιπον (καὶ μέχρι τοῦ νῦν κατὰ διαδοχὴν ἐκ τοῦ γένους αὐτῶν τὴν νῆσον ταύτην κυρεῦντες οὐκ ἔλειψαν, pag. 46).

*Ἔσο = ἴσθι.

Συμπάσχησον, συμπασχῆσαι = σύμπαθε, συμπαθεῖν.

Dei v. ἐπιμέλομαι, ἐργάζομαι e κατεργάζομαι ricorrono

le forme ἐπιμελῶν, κατεργάσαντες, ἔργασον, che farebbero pensare rispettivamente ad un ἐπιμελέω, κατεργάζω, ἐργάζω. E per altro, il futuro ind. del v. θνήσκω è ἀποθανῶ in luogo di ἀποθανοῦμαι, come la 1ª pl. è ἀποθανοῦμεν invece di ἀποθανοῦμεθα.

Ho voluto riportare questi ultimi esempi per mostrare a che punto d'imprecisione e d'indeterminatezza si trovasse la lingua greca al tempo di cui discorriamo, se già erano così trascurate le leggi della formazione dei tempi e così diffusa l'abitudine di sostituire le forme medie alle attive o viceversa, e così scaduto il senso dei vari significati delle forme verbali. Gli è che troppi elementi perturbatori plebei o volgari vi si sono infiltrati, troppo viva vi si sente l'eco od il riflesso degli idiotismi del popolo. Se già nel periodo post-classico l'Hatzidakis ci dice che « quest'uso delle forme medie invece delle attive lo si riteneva equivalente ad una maniera attica e quindi lo si generalizzò fino a scrivere ἐλπίζομαι invece di ἐλπίζω, ὑποβλέπομαι in luogo di ὑποβλέπω... » e poco dopo che: « conseguenza immediata di questa confusione di voci medie ed attive fu l'apparizione della forma attiva là dove prima si usava soltanto e a preferenza la media, onde si disse ἐργάζω in cambio di ἐργάζομαι, μασῶ in luogo di μασῶμαι ecc. » (1), figuriamoci a che punto dovessero esser giunte le cose al secolo XI!

E passiamo all'uso delle

(1) « Diesen Gebrauch der Media statt der Aktiva hat man... für attisch gehalten und hat ihm deshalb oft nachgeahmt... so schrie man also ἐλπίζομαι, ὑποβλέπομαι »... « Eine unmittelbare Folge der Konfusion von Aktiven und medialen Formen ist wohl auch die Erscheinung des Aktivums da, wo man früher die medialformen entweder allein oder vorzugsweise gebrauchte. So findet sich ἐργάζω statt ἐργάζομαι, μασῶ st. μασῶμαι... » (v. loc. cit.).

V — PREPOSIZIONI.

Non meno arbitrario è l'uso delle preposizioni. Si sa che queste hanno un ufficio tutto proprio, di precisare, cioè, l'azione indicata dai verbi, ovvero di indicare la relazione in che stanno fra loro le parti della proposizione con maggiore chiarezza di quello che non farebbero i casi da sè soli. Or bene, di tutto questo il Ducas per lo più non fa conto veruno :

Così, costruisce ἀπὸ con l'acc., mentre noi sappiamo che l'unico caso in cui si adoperi, è il genitivo, nel senso di separazione, disgiungimento ed origine : Πόλῃσον τό κελευσθὲν σοι, ἀρξάμενος ἀπὸ τοῦ νέου; καὶ κείνος ἀπὸ τοῦ ἑτέρου μέρος μόνος μόνῃ...; αἱ τριῖναι δὲ τῶν Βενετικῶν ὁρῶσαι ἰστίον ἓνα σμικρὸν κατερχόμενον ἀπὸ Κωνσταντινουπόλεως, καὶ δοκοῦντες ecc... Altrove, s'incontra la prep. σὺν congiunta col l'acc. invece del dat.: ἄρῳμεν ἀπ' αὐτοῦ τὰς πηγὰς τὰς αἰεζώους... καὶ σὺν αὐτὰς κερδήσομεν Οὐγγρίαν καὶ ἐπέκεινα Ἰταλίας φθάσομεν. Una sola volta troviamo σὺν unito con la particella ἅμα e il dat. (cfr. il lat. *una cum*): τοῦτο οὐκ ἐς μικρὰν ἀδυμίαν ἐνέβαλε τοὺς Βυζαντίους σὺν ἅμα τῇ κρατούσῃ καὶ παντὶ τῷ στρατῷ, pag. 23.

Πρὸ ora è costruito col genitivo, ora con l'acc.: ὁ δὲ Παγιαζήτ πρό ἱκανὰς ἡμέρας μαθὼν τὴν ἀθροισιν.. pag. 51: ἐν καλεῖται χθὲς καὶ πρὸ τὴν χθὲς σπήλαιον καὶ βωμὸν αἰρετικῶν... pag. 290. La prep. impropria ἄχρι: è costruita, nell'es. seg., coll'acc.: οἱ βάρβαροι οὐκ ἐπαύοντο καὶ οὐ παύονται ἄχρι τὴν σήμερον... pag. 136. Spesso la prep. è adoperata fuori luogo: καὶ ἡ ὑψηλὸς πᾶσα ἦν ὑποχείριος παρὰ τῶν Τούρκων, dove sarebbe stato più adatto il semplice dativo τοῖς Τούρκοις in dipendenza da ὑποχείριος.

Qui si tratta d'inopportunità di uso; altrove, invece, trattasi addirittura di arbitraria sostituzione o di scambio, perchè, veramente, coi verbi che indicano moto, bisognerebbe impiegare del pari preposizioni che queste

relazioni di moto meglio esprimessero e determinassero. Così, il v. ἐκπέμπω = inviare, spedire, mandare un esercito, un'ambasceria, una colonia ecc., è costruito quasi sempre con la prep. ἐν, mentre ci aspetteremmo un εἰς e l'acc.: γενόμενος δὲ ἐν τοῖς πράγμασιν (e non πρὸς, τ. π. ?) τῆς Φρυγίας ὁ Παγιαζήτ Καρμιανόν ἐν τῇ Προύσῃ ἐξέπεμψεν. Una simile costruzione hanno anche i v. ἐξορίζω = bandire, esiliare, εἰσεῖμι, ἐρχομαι, εἰσέρχομαι = entrare, arrivare (quest' ultimo, poi, è unito anche con ἐντός), εἰσάγω, ῥίπτω ecc.: Καὶ εἰσελθὼν ἐν τῷ παλατίῳ (pag. 37); ἀλλὰ μετακαλεῖται τὸν πατέρα καὶ τοὺς ἀδελφούς δοὺς πιστεῖς ἐνόρκους, καὶ εἰσάγει τοὺτους ἐν τῇ πόλει (pag. 46); καὶ δὴ διὰ πολεμικῶν καὶ διὰ τῶν ἐντός ἐθρυσκομένων οἰκειῶν αὐτῷ εἰσεσιν ἐν τῇ πόλει... (pag. 37).

Del resto, queste infrazioni alla legge comune erano confortate dall'uso quotidiano, e il nostro scrittore non poteva lasciarle da parte. Non ci dice forse l'Hatzidakis che « anche i nessi delle preposizioni con l'accusativo diventano sempre più copiosi nell'età posteriore e specialmente nel medioevo? » (1).

Non ricorda ei forse l'uso di ἐκ con l'acc. già prima di Cr. ? (ἐξ Ἡρακλειούπολιν), di ἀπό, di σύν, di ἀντί ecc. con l'acc. [σύν τὴν ζήτησιν. Prodr. III. 634; ἀντί τὰς ἐκλύσεις καὶ λειποθυμίας. Pseudo-Diosc. 3, 33; ἀντί στάχους Pseudo-Nil. 545 A; ἀπό τοὺς κατηχομένους Ieiun. 1912 D; ἀπὸ Ἀντίχειαν Teofane Chron. 75, 25 (così il Codice B); ἀπὸ ὥραν πέμπτην Leo Gramm. 232, 18). E non si usava già molto tempo prima costruire i verbi di moto con ἐν e il dat., i verbi di stato con ἐς (per εἰς) e l'acc.? così non si costruivano già da tempo dei v. con l'acc. invece che col dat. o il genit., e viceversa col genit. invece che col dativo...?

(1) « Auch die präpositionalen Fügungen mit Acc. häufen sich in der späten Zeit und besonders in Mittelalter sehr ». Hatzidakis, loc. cit.

VI — GLI AVVERBI.

Qui troviamo delle forme avverbiali adoperate in un'accezione tutta propria, e con un'uscita particolare che altrove ricorre, sì, ma usata in un senso affatto diverso.

Uno degli avverbi più comuni in greco è οὐ, propriamente genitivo del relativo οὗς, ἧ, οὗ. Ebbene, questa forma è sostituita spesso dall'altra οὐ che viene quindi ad assumere il significato di dove, ubi. Es.: οὐ δὲ Μωσῆς ἀκριβῆ ἐρευναν ποιήσας εἰς τοὺς φονεῖς τοῦ Μουσουλμάν, καὶ εὐρών καὶ τοὺς τρεῖς, καὶ πέμψας ἐν τῷ χωρίῳ, οὐ ἐφονεύθη, (pag. 90); καὶ οὐ Μουράτ πρὸς τὸ πολίχινιον ἐλαύνων τῆς πόλεως, οὐ Μουσταφᾶς ὡς εἶχε πρὸς τὰ τῆς Ἀδριανού ὄχετο καὶ εἰσελθὼν ἐν τῷ ταμείῳ οὐ οἱ θησαυροὶ ἐναπόκειντο... (pag. 180); τότε καὶ οὐ ἡγεμῶν ἐξελθὼν ἐκ τῆς Ἀδριανού κατήντησεν ἐν τῷ τόπῳ οὐ ἐμελλε δεῖξαι τοῦ πηξαι... (pag. 241). E giacché parlo di sostituzione, dirò pure che l'avv. di maniera πῶς si presta non di rado a far le veci della congiunzione οὐτι, nelle prop. asseverative dipendenti: καὶ διηγῆσαντό μου πῶς φοβούμενοι τοὺς ἐμπροσθεν ἐσφάττομεν τοὺς προλαβόντας; ἦσαν πρὸ πολλῶν χρόνων ἀκούοντες παρὰ τινων ψευδομένων πῶς μελλοὶ Τούρκους παραδοθῆναι ἢ πόλιν (pag. 289).

Ὅσον ripetuto due volte corrisponde al nostro *non solo-ma ancora, così-come, e-e*: Καὶ γὰρ τὸ πλεῖστον τῆς πόλεως μέρος, ὅσον τῆς γερουσίας, ὅσον τὸ συρφετόν, ἐσέβετο...

L'avv. ἐντός (che dovrebbe esser costruito col gen.) si trova anche talvolta in unione col dativo: ἐν τῇ Ἀδριανού, ἐντός τοῖς παρ' αὐτοῦ δομηθεῖσιν οἰκήμασι, τεσσαράκοντα ἡμέρας ἐκρυπτον ecc. (pag. 128).

VII — CONGIUNZIONI.

Quanto alle congiunzioni, va notato soprattutto lo scambio di οὐτι per ὥστε nelle proposizioni consecutive e

l'uso di ὥς ἵνα nelle finali; per quest'ultimo costruito il Ducas ha una speciale predilezione :

1) τοσοῦτον γὰρ πυροῦται ὅτι καὶ κατὰ φύσιν καὶ παρὰ φύσιν ἐν θηλείαις, ἐν ἄρρεσιν... οὐ παύεται (pag. 34); καὶ τοσοῦτον ἐφιλιώθη ὅτι εἰ τι ἦν τὸ βουλόμενον παρὰ τοῦ βασιλέως... ἐν ἀκαρεῖ καιροῦ ῥοπῇ ὁ θεολόγος ἐξύφαινε... (pag. 182) (ὅτι e l'indicativo).

2) τοῦ αἰτῆσαι ἀρωγὴν καὶ βοήθειαν, ὥς ἵνα καταπολεμήσῃ τῷ Καντακουζηνῷ (pag. 34); ταῦτα οὖν ἐν τῇ διατάξει προστάξας, ὥς ἵνα πρὸς τὸν αὐτοκράτορα Μανουὴλ ἐγχειρίσει... (pag. 127); κάκει ἐλθέτω εἰς ἐκ τῶν οἰκείων... ὥς ἵνα περὶ τοῦτου σκέμματος ἴδωμεν (pag. 165); ὑπόσχομαι (sic) τῇ ὥρᾳ ταύτῃ κατενώπιον τοῦ θεοῦ ὥς ἵνα ἔσομαι καθαρὸς φίλος (pag. 173) (ὥς ἵνα ora col cong. e ora con l'indicativo).

Sintassi

1 — IL SOGGETTO E IL PREDICATO.

Persino le leggi più elementari della concordanza sono trascurate. Così troviamo un ἦν γὰρ συρρέων ἅπαν τὸ πλῆθος, dove si aspetterebbe una forma neutra συρρέον, purchè non si voglia riferire συρρέων al sogg. ideale ἀνθρώπος che si ricava dal contesto. Talvolta gli stessi costrutti ricompaiono ora in una forma ed ora in un'altra. Ad es. l'autore sa, per farne frequente uso, che il soggetto della proposizione infinitiva va messo in accusativo; ebbene il predicato che dovrebbe concordare nel caso col soggetto, spesso si sottrae a questa regola:

Οἱ δὲ ἐλθόντες καὶ παραστάντες ἐνώπιον αὐτοῦ ἐφησαν: ὁ μέγας χάν Τεμὺρ δι' ἡμᾶς τοὺς δούλους αὐτοῦ μηνύει λέγων ὅτι οὐκ ἔξεστίν σοι ἀρπάξαι τὰ ἀλλότρια καὶ δι' αὐτῶν γενέσθαι σε μέγας ἀρχηγός (evidentemente per μέγαν ἀρχηγόν pag. 58).

Ὁ δὲ βασιλεὺς Μανουὴλ γράφει πρὸς τὸν Μαχουμέτ: ἐγώ

μὲν, ὡς οἶδας ἀκριβῶς, ὑπεσχέθην τοῦ εἶναι με πατήρ... (per πατέρα), mentre poco prima s'era detto: Καὶ παρακαλῶν αὐτόν τοῦ μὴ εἶναι αἰτίαν σκανδάλων τὰ... πράγματα (pag. 119).

Καὶ μὴ ἐάσης τὴν ἡγεμονίαν κατέχειν ὁ μηδεμιᾶς καλύβης ἄξιος (qui, poi, ci aspetteremmo un τὸν μηδεμιᾶς καλύβης ἄξιον) κατήντησεν οὖν εἰς τοσοῦτον ἄκρος τῆς τύχης ὡς καὶ καθολικός ἀποκρισάριος τοῦ βασιλέως γενέσθαι: καὶ σύνδειπνος τοῦ Παγιαζήτ (pag. 123) (per καθολικόν ἀποκρισάριον .. καὶ σύνδειπνον). Οἱ δὲ Σκῦθαι διώκοντες τοὺς Τούρκους, ὡς ἴδον (sic) τὸν Παγιαζήτ ἐν μέσῳ τῶν ἀρκύων (:). ἤδη ὡς λάβρακα σπαίροντα, διαλαλίας γενομένης μηδεὶς φονεῦσαι τινα, γυμνοῦς... ἀφίεσαν (per μηδὲνα φ. τ.).

II — L' APPOSIZIONE.

Anche qui la medesima confusione, la medesima ignoranza delle leggi cui l'apposizione sottostà. Infatti, come si unisce a un sostantivo in caso dativo, retto da ἐν, un altro che lo determinerà in caso accusativo? Ὁ δὲ λαβῶν αὐτὰ στέλλει ἐν τῇ ἀνατολῇ ἐν Ἀσίᾳ ἐν κάστρῳ τινὶ Νύμφαιον ἐπονομαζόμενον (pag. 210).

Μηνύει τῷ Μαχουμέτ τῷ ἀδελφῷ αὐτοῦ ἐτι διάγων ἐν Προύσῃ τό ἐλθεῖν εἰς τό Σκουτάριον (pag. 94) (e perchè non ἐτι διάγοντι, se è un' apposizione?).

Καὶ μόνον εὐχου μοι πατήρ υἱόν, καθὰ καὶ εἰμί (pag. 95) (e perchè non υἱῶ?).

Ὁ δὲ Τεμὺρ ἐλθὼν ἐν τῇ Σμύρνῃ καὶ πολεμίζων αὐτὴν ἔστειλε τὸν υἱόν τὸν αὐτοῦ ἱστορήσων τὰς Φωκαίας (pag. 75) (per ἱστορήσοντα).

Ἐνωτισθεῖς... τὴν τοῦ Παγιαζήτ ἀθρόαν μεταβολὴν πῶς ἀπ' οὐρανοῦ ὡς ἀστραπὴν πεσόντα (?) (pag. 78).

Ἀρπάσαντες δ' αὐτόν οἱ στρατιῶται ἐνδον πεσόντος τῆς τάφρου, πολλῶν πεσόντων Τούρκων, ἔφερον αὐτὸν νεκρόν ἐν τῷ πολιχνίῳ τῆς Σμύρνῃς τό κείμενον ἐν τῇ κορυφῇ τοῦ ὄρους, ὅπερ φρούριον ἐτύγγανε ἀκρόπολιν ποτε τῆς παλαιᾶς... Σμύρνῃς, dove si aspet-

terebbe un πεσόντα al posto di πεσόντος, e un τῷ κειμένῳ in luogo di τό κείμενον (pag. 30).

Καί εἰσελθὼν ἐν τῷ παλατίῳ ἀπηλθὲν ἕως τῶν ἐνδοτάτων οἰκίσκων, εὗρε τὴν δέσποιναν σὺν τῷ υἱῷ αὐτῆς καθεζομένην, μὴ φροντισίας τὸ καθόλου μὴδὲ παρασαλευθείσης τὸ ὁνοῦν τῆς μήνιδος ἧς ἐπεφέρετο..., dove notisi l'uso di φροντισίας invece di φροντίσασαν (pag. 37).

Ὁ δὲ αὐτός ἔτρεχε ἐπάνω τοῦ τείχους σὺν πλείστοις δοροφόροις, μεγαλοφῶνως βοῶντας (per βοῶσι μ.) (pag. 44).

Εὐρῶν οὖν τότε τὸν Ἰωάννην συνεργοῦντα τῷ τυράννῳ τοῦ ποιῆσαι αὐτὸν βασιλέα, καὶ ὁ τύραννος φροντίζων τὴν πραγματείαν ὡς ὑπὲρ ἐκείνου, ὁ Μανουὴλ εἶρηκε... (pag. 55), dove al posto di ὁ τύραννος φροντίζων dovrebbe esserci un τὸν τύραννον φροντίζοντα in correlazione del primo τὸν Ἰωάννην συνεργοῦντα, entrambi dipendenti dal part. εὐρῶν.

Καὶ αὐτοὶ θεσσαλονικαῖοι ἔστερξαν τοῦ εἶναι πιστοὶ ἐν τῇ κοινότητι τῶν Βενετικῶν, ὥσπερ αὐτοὺς τοὺς ἐν Βενετίᾳ καὶ γραφέντας, pag. 197.

III — L'USO DEI CASI.

Si osservino le seguenti forme :

σὺν δυσὶ νῆσιν ; σὺν ἐνόπλοις νέοις Γενούταις ἀρεικὸν πνέον-
τας θυμὸν, pag. 265 ; ἐκ τῶν δύο ; σὺν πᾶσι τοῖς ἄλλοις ὑπ'αὐ-
τὸν ἔχοντες ἐκ τοῦ Γαλατᾶ μέρος, pag. 275 ; σὺν ἄλλοις βρα-
δεῖαν τυχόντες τὴν ἔλευσιν, pag. 260 ; ἀπέδειξεν ἡγεμόνα... τὸν
Μεχεμέτ, ἀφῆλιν ἔτι καὶ παιδίον νέον ὑπάρχων, pag. 220 ; τὸ δὲ
κνίζον τοῦ Μάρκου ἦν ἡ προσθήκη τοῦ συμβόλου, λέγων, pag. 214
[in quest'ultimo esempio, poi, non si sa a quale parola
debba riferirsi il λέγων, perché, se si riferissc a συμβόλου,
ci aspetteremmo un λέγοντος ; se invece a προσθήκη, un
λέγουσα]. Da questo breve elenco appare manifesto come
il Ducas non vada tanto per il sottile e non si faccia
molto scrupolo di adattare a un sostantivo in caso da-
tivo un aggettivo o participio messo in caso diverso !

Si direbbe ch'egli si sia voluto ribellare alle più elementari norme sintattiche, che si sia creata una lingua a uso e consumo suo, se di questi anomali costrutti non ci porgesse larghe prove la lingua di allora, già pervasa di molti elementi popolari tendenti, come s'è detto, ad oscurarne sempre più la primitiva fisionomia.

IV — IL COMPIMENTO DEI VERBI E LA DIPENDENZA DEI TEMPI.

Neanche qui si può dire che il Ducas si attenga all'uso classico, chè noi troviamo dei verbi costruiti con un reggimento di casi che mal vi corrispondono, e altri che oscillano fra questa e quella costruzione, senza una norma stabile e sicura; così come è incostante e vario l'uso dei modi nelle proposizioni asseverative, interrogative, finali, relative, temporali ecc.

Il v. *δίδωμι* è spesso costruito con due accusativi, quello di cosa e quello della persona interessata, corrispondente cioè all'oggetto indiretto:

καὶ πάντας τοὺς μεγιστάνους καὶ τοὺς ἐν ἐξουσίαις ἔδωκε πίστει; δίδωμι πάντα τὰ ἐν τῇ πόλει ταύτῃ ὑμᾶς...; τοὺς δὲ καταλαβόντας καὶ περικυκλώσαντας τὸν οἶκον αὐτοῦ Τοῦρκους ἔδωκεν ἱκανὰ ἀργύρια. E così i v. *γράφω* e *ἀπαγγέλλω*: *γράφας καὶ αὐτὸς τὸν βασιλεῖα τὰ δοκοῦντα; οὗτος μαθὼν τοὺς τὸν Καντακουζηνὸν ἀπαγγέλλοντας τὰ γενόμενα.*

I seguenti verbi invece reggono:

θεραπεύω il dat. di persona: *καὶ δεσποίνῃ θεραπεύσας...*

καταφρονέω il dat. di pers.: *καὶ καταφρονῶν τῷ παιδί.*

χράομαι l'accusativo di cosa: *καὶ χρῶνται καὶ αὐτοὶ τὰ ὅμοια...*

ἄρχω l'accusativo di cosa: *οἱ δὲ Τοῦρκοι... τὰ ἐπέκεινα ἤρχον... Δυκίαν.*

γέμω l'accusativo di cosa: *καὶ ἕτερα παραπλήσια γήμοντα φόβρους...*

πείθω il genit. di cosa: *πείσθητι τῶν ῥημάτων ἡμῶν, καὶ ἀντιλαβὴ τὴν ἡγεμονίαν (sic).*

Io riporto qui un periodo dal quale parmi si possa, più che da ogni altro, rilevare e misurare il criterio del Ducas nell'apporre ai verbi i loro compimenti rispettivi:

Ἐλαβον οὖν ἐν πολέμῳ οἱ Τοῦρκοι ἓνα τῶν ἐνδόξων, τὸν ἐπὶ τῆς τραπέζης Ἰωάννου τοῦ χρηματίσαντος βασιλέως, τοῦ βασιλέως Μανουήλ υἱοῦ, ὃν καὶ ἀπέτεμον αὐτοῦ τὴν κεφαλὴν, pag. 93.

Richiamo poi l'attenzione sulla costruzione del v. ἀρκέω :

τὸ δὲ πόλεις καὶ φρούμα λαβεῖν παρ' ἡμῖν ἀρκεῖ σοι σῶον πεμφθῆναι ἐν Κωνσταντίνου ἀναμνησκοντες.

Circa poi la dipendenza dei tempi e la facilità con cui l'autore passa, nello stesso periodo, da una costruzione all'altra, valga per tutti il seguente esempio:

Ὁ δὲ Ἀνδρόνικος ὑπερεῖχε πάντας τοὺς συνηλικιώτας ἐν τῇ ῥώμῃ σώματος καὶ ἐν ἡλικίᾳ καὶ κάλλει διαφέρων πολλούς· (non si aspetterebbe qui, forse, un διέφερε in correlazione di ὑπερεῖκε, invece del part. διαφέρων ?) Οὗτος συνὼν τότε τῷ τυράννῳ, παρέδωκεν (!) αὐτὸν λέγοντες ὅτι οὗτος ὁ Πύλλης ἔγραψε τότε τῷ βασιλεὶ πῶς ὁ θεολόγος μέλλει προδοῦναι τὴν πόλιν, καὶ παρ' ἐκείνου τοῦ μηνύματος ἀπέθανεν ὁ κόραξ — δεσφώσαντες οὖν τοῦτον καὶ βασάνισαντες ἀνηλεῶς (ἦν γὰρ μισετός παρὰ πάντων) ὕστερον πυρκαϊὴν ἀνάψαντες παρέστησαν ἐν αὐτῇ τὸν ἄθλιον, καὶ ἐρωτήσαντες εἰ βούλεται (!) ἐξομῶσαι τὴν πίστιν τῶν Χριστιανῶν, σωθῆσεται (!), εἰ δὲ μὴ, τό πῦρ δαπανήσεται...

Io credo che questo periodo così intralciato e contorto, con una sì fitta rete di proposizioni incidentali, sia bastevole a dare un'idea di quanto ho sopra affermato, e perciò passo oltre.

L'infinito di scopo retto da τοῦ.

Si sa che l'infinito con l'articolo diventa declinabile, acquistando in tal guisa il valore d' un vero e proprio sostantivo; e ancora, che il genitivo dell' infinito, pur

senza preposizione, esprime spesso lo scopo, principalmente se unito ad una negazione.

Ora il Ducas non solo si serve largamente di quest'ultimo caso, ma lo estende altresì e lo applica ad espressioni ed a verbi che per loro natura richiederebbero tutt'altro costrutto: è questa una *sehr beliebte Form*, come direbbe il *Christensen* (1).

Uno dei verbi che l'autore non tralascia mai di costruire col τοῦ e l'infinito, è βούλομαι:

εἰ μὲν βούλει τοῦ εἶναι σέ ἡμέτερον φίλον pag. 59; εἰ βούλει τοῦ εἶναι τε κύριον Ἰωνίας pag. 104; καὶ εἰ μὲν βούλει εἶναι φίλον ἐμόν pag. 189; ὅτι βούλεται τοῦ εἶναι ἐντός τῆς πόλεως ἓνα τῶν αὐτοῦ κριτῶν pag. 49; εἰ βούλεσθε τοῦ σώζεσθαι pag. 60; νῦν δὲ βούλει τοῦ εἶναι με ἀσεβέστερον pag. 108; βουλευθεὶς τοῦ καταστῆσαι pag. 203; βούλησθε τοῦ καταδραμεῖν pag. 236; βουληθεὶς εἰς ἕκαστος τοῦ λαβεῖν pag. 238; βούλει τοῦ ἀναχωρηῆσαι pag. 276; βούλεται τοῦ εἶναι φίλος pag. 320; ἡβουλῆθ' τοῦ κτίσαι pag. 339.

E come βούλομαι, hanno la medesima costruzione i verbi παραγγέλλω, ἀρκεῖ, δύναμαι, ἐλπίζω, ὀπισχνέομαι, θννυμι, ἔχω, μέλλει, ποθέω, προστάττω, παρακαλέω, στέργω, συμβουλεύω, ὀρίζω, μηνύω, εὐχομαι, κλεύω, δείκνυμι ecc., l'agg. ἔτοιμος, e frasi come queste: ἔστιν ἐν τῇ ἡμετέρᾳ διαγωγῇ; θελητὸν ἔστι; κρεῖττον ἦν. Es: ἔτοιμος ἐν πάσῃ δουλείᾳ τοῦ βοηθῆσαι; τοῦ μέν χρυσίνους ἑτοίμους ἔχει τοῦ δοῦναι; καὶ εἰ θελητὸν αὐτῷ ἔστι τοῦ δοῦναι; εἴτα ἐκέλευσε τοῦ εἶναι ἐν χειρὶ τῶν Χριστιανῶν; ἐγὼ γὰρ καὶ διὰ τῶν σοῦ λόγων καὶ χωρὶς τῶν συνθηκῶν τούτων ἔμελλον τοῦ ἀπελθεῖν; ἔχω ἔτι πλεονα παρ' ὧν ἀπώλεκας τοῦ δοῦναι σοι; τότε οἱ τοῦ παλατίου ἰδόντες ὅτι κινδυνεύουσι τοῦ θανεῖν; κρεῖττον ἂν ἦν μοι τοῦ στείλαι δῆμιον; ἐλπίζων ὁ Μουράτ... τοῦ δοῦναι τὸν ἵππον [veramente, qui ci aspetteremmo un infinito futuro; ma del resto, a quest'epoca, invece

(1) Cfr. H. Christensen, Die Sprache des byzantinischen Alexandriner-gedicht (in Byzant. Zeitschr. Jahrg. 1898, VIII Bd.).

dell' infinito futuro si usava più comunemente il presente, « *denn der finale Infinitiv hatte von Anfang an einen viel breiteren Gebrauch* » (Hatzid.).

Coi verbi, poi, di moto troviamo a preferenza adoperata questa forma d' infinito di scopo o finale retta da του: ἔρχομαι, στέλλω, πέμπω, εἰσάγω, ὁρμάω, a cui si potrebbero anche aggiungere: φόνεω, οἶμαι, δίδωμι e qualche altro: ἐλθόντες του φυλαχθῆναι; ἔστειλε του παραλαβεῖν; ἐξελθὼν του θηρεῦσαι; ἐπεμψε του ποιῆσαι; πέμπει του μνηστεῦσαι; ἐφόνευσε του περιβλέπειν καὶ περισκοπεῖν; ὥρμησε καὶ αὐτὸς ἐκ Γενούας του λαβεῖν μέρος τι... του δεσπόζειν; δέδωκε του διχοτομήσαι; καὶ διὰ μέσου τούτων εἰσάξει τοὺς Τούρκους του καταφθεῖραι; στέλλουσι μίαν του λαβεῖν ecc. (1).

L'uso del v. εἶναι con un participio.

Notevole, sopra ogni dire, è nella lingua del Ducas l'uso del v. εἶναι (e talvolta anche di ἔχειν) con un participio, invece d'un semplice verbo finito.

È vero che la grammatica contempla questa forma per cui il concetto del verbo è fatto risaltare in maniera più efficace e più vigorosa, tant' è che i buoni scrittori, e Demostenc, fra gli altri, non furono alieni dal servirsenē; ma da ciò all'abuso del nostro cronista ci corre molto. Demostene, ad es., dirà qualche volta: ἦν πολὺ τούτων ἀφεστηκότα τὰ τότε λεγόμενα — i discorsi d' allora erano ben differenti da ciò (che ora si fa) — perché l' ἦν ἀφεστηκότα è più efficace ed espressivo del solo ἀφεστήκει; e così δεῖ ἐθέλοντας ὑπάρχειν τὰ προσήκοντα ποιεῖν — dovete essere fermamente risoluti di fare il vostro dovere — invece di ἐθέλειν, che sarebbe stato troppo debole e ina-

(1) Cfr. Kuibel Inscript. 1903: « ἐνθάδε ἦλθα ἀγῶνα ἰδεῖν (scil. του) βασιλείοντι Σεβήρω. Apocr. Acta Apost. 96, 4: ἦλθον πληροφορῆσαι (scil. του) ἡμᾶς. So hat man auch φθάνω, τυγχάνω und dgl. nicht mit dem Particip sondern mit dem Infinitiv konstruiert ».

datto a esprimere tutto l'impeto del pensiero dell'oratore; ma non userebbe mai con ostinata frequenza espressioni come queste: *ἦν οἰκῶν* (per *ὠκεῖ*); *ἦν ὑποκρίνων* (per *ὑπέκρινεν*); *φεύγων ἦν*, *φεύγοντες ἦσαν* ecc. Giacchè tali appunto sono i costrutti che il Ducas predilige, e finchè si tratti del perfetto medio o del *futurum exactum*, passi pure; ma quel che qui giova notare si è che l'autore li estende a tutti i tempi e a tutte le forme. Ne cito qualcuno dei più frequenti: *ἦν κρυπτόμενος*, *ἦν πλανώμενος*, *ἦν κτείζων*, *ἦν συρρέων*, *ἦν μετοικίσας*, *ἦν ἀγούσα*, *φαίνουσα ἦν*, *ἦν μὴ στέργων*, *μονάζουσα ἦν*, *ἦν φέρουσα*, *ἦν κρατῶν*, *ἦν τρέφων*, *ἦν φυλάττων*, *ἦν οἰκοδομῶν*, *προσέχοντες ἦσαν*, *ἦν ἡσυχάζων*, *ἦν κρύπτων*, *ἦν θηρεύων*, *ἔσονται δυστυχοῦντες*, *ἦσαν ἀρκοῦντες*, *ἦν δικάων*, *ἦν πολεμῶν*, *ἦν δεσπόζων*, *ἦν φιλῶν*, *ἦν ἐπιτροπεύων*, *ἦν στεφθεῖς*, *ἦν ἔχων προλαβῶν*, *ἦν αὐλιζόμενος*, *ἦσαν λέγοντες*, *ἦν σταλείσα*, *ἦν φθάσας*, *κεκλεισμένας ἔχων*, *ἦν συμφορήσας*, *ἦν ζέον*, *ἦσαν προλαβῶν φθαρέντες*, *ἦσαν συμμαχοῦντες*, *πλησιάζων ἦν*, *ἀντιπαράτασσοντες ἦσαν*, *ἦν γραφεῖσα*, *ἦν φέρων*, *ἦν ἀντιλέγων*, *ἦσαν διασκεδασθέντες*, *ἦν ἀσθενούσα*, *ἦν μετανοήσας*, *ἦσαν ἀποβαλλόμεναι*, *ἦν περάσας*, *ἦσαν μέλναντα*, *ἦν τυραννῶν*, *ἦν πληροῦν*, *ἦσαν γενόμενα*, *ἦσαν χρεωστοῦντες* ecc. ecc. (1).

Da tutti questi esempi emerge come non fosse necessario ricorrere a simili forme composte, e perchè il concetto del verbo non n'esce affatto rafforzato, e perchè nella maggior parte dei casi l'equivalente forma semplice avrebbe da sola conferito maggiore chiarezza alla espressione. Così nella frase *ὁ δὲ Ἰωάννης βασιλεὺς ἦν μὴ*

(1) Quest'uso che, come abbiamo visto, non mancò neppure nei buoni scrittori classici, col decadere della lingua si andò sempre più allargando. Difatti, il *Christensen*, nel suo citato studio *Die Sprache des byzantinischen Alexandriner-gedicht* (poesia acefala e la cui data oscilla tra il 1200 e il 1350) dice: « Eine eigentümlichkeit ist ferner, dass unser Verfasser das Imperfekt und auch den Aorist nicht ganz selten durch Umschreibung mit *ἦν* und den Particip bildet, so: *ἦν ἀποστατοῦσα*, *ἦν προκαθεζόμενος*, *ἦν σφαγεῖς*, *ποιῶσα ἦν* ecc. ».

στέργων τὴν σύνοικον, non sarebbe stato più semplice ed efficace usare solo l'imperfetto preceduto da οὐκ [verum imperator Johannes uxorem suam aversabatur]?

Il genitivo assoluto.

Non occorre ricordare che il genitivo può indicare anche l'occasione, il tempo, le circostanze ecc., e in questo caso è unito ad un participio e corrisponde precisamente all'ablativo assoluto latino. Il Ducas, invece, adopera per lo più il *nominativo assoluto del participio* che, se mai, si usa raramente e in qualche caso affatto isolato, e talvolta arriva perfino a collegare insieme nello stesso periodo l'una e l'altra forma.

Si veggia questa strana fusione nell'esempio che trascrivo: τότε ἀνέμου πνεύσαντος καὶ τὰ ἱστία φουσεθέντα, σχίσαντες τὰ πλοῖα ἐπλεον, pag. 69, dove, se le azioni del sottiare del vento e del gonfiare delle vele sono parallele tra loro, ci aspetteremmo naturalmente un τῶν ἱστίων φουσεθέντων in luogo di τὰ ι. φ. Altrove, nel periodo: καὶ γὰρ ὡς ἔθος τὸ δγκῶδες καὶ βαρὺ ταπεινωθέν τὸ κοῦφον καὶ λεπτὸν εἰς ὕψος αἵρεται, pag. 26, la sintassi richiederebbe al posto di τὸ δγκῶδες κ. β. τ. un τοῦ δγκώδους καὶ βαρέος ταπεινωθέντος, anche per evitare la confusione che ingenerano i quattro agg. neutri, messi tutto nello stesso caso. Viceversa, nel periodo: τῶν τοῦ Ἀθην Τούρκου υἱός Ὁμοῦρ ἐπονομαζόμενος, ἀρχηγὸς τῶν ἐν τῇ Σμύρνῃ πολιχνίων. καὶ αὐτῆς Σμ. κατὰ διαδοχὴν λαβόντος τὴν ἡγεμονίαν παρὰ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ... (v. princ. cap. VII), dove basterebbe la sola particella καὶ a indicare in qual caso dovesse collocarsi il secondo participio, s'incontra un λαβόντος invece di λαβών. E così: τοιοῦτον γὰρ ὄντα καὶ ὁ προβεβασίλευκός Ἀνδρόνικος κατὰ πάντα ὡς ἀδελφὸν ἤγεῖτο, καὶ τὴν βασιλείαν σὺν τῇ παιδί τελευτώντος ἀνέθετο, pag. 19-20 (dove in luogo di τελευτώντος ci vorrebbe, evidentemente, un τελευτών). Si veggia quest'altro impasto

di sconcordanze: Τοῦ Μαχουμέτ οὖν παρελθόντος καὶ Παγιαζήτ τοῦ μεσάζοντος, καὶ μεταπεσόντα (?) τὰ πράγματα ἐν τῷ προῤῥηθέντι Μουσταφᾷ, καὶ τὸ τῆς φιλίας γλυκὺ... κατηντηκός (?) τῶν πραγμάτων... μεταπεσόντων... καὶ θέλων (?) ὁ βασιλεὺς, pag. 188. Qui, poi, non si può seguire il pensiero dell'autore smarrito com'è in un labirinto di forme participiali, senza legame alcuno tra loro (1).

I participi e gli aggettivi verbali

Abbondano, direi quasi fino alla noia, gli aggettivi verbali e i participi, specie dell'aoristo passivo debole, di cui i più comuni sono: συλληφθεῖς, προρρηθεῖς, ἐνωτισθεῖς, καμφθεῖς, λαληθεῖς, οἰκοδομηθεῖς, σταθεῖς, συσχεθεῖς, εὐρεθεῖς, τιμωρηθεῖς, διασωθεῖς, τυφθεῖς, ἀθροισθεῖς, ἐπαναστραφεῖς, ἐγερθεῖς, στεφθεῖς, αὐθεντεῖσα, ἐνδυθεῖς, φοβηθεῖς, δαπανηθεῖσα, εἰσακουσθεῖσα, παγιωθεῖσα, παρακινήθεῖς, προλεχθεῖς, τελεσθεῖσα, φονευθεῖς, κατακριθεῖς. Altri poi sono adoperati in funzione di sostantivi: ἐκδοθέν, αἰτηθέν, συμφωνηθέν, φυσηθέν, ἀπαρχθέν, γεννηθέν, ἀπορφανισθέν, φθαρὲν, προσταχθέν, ταπεινωθέν, παραχειμασθέν, τολμηθέν, πλεθυνθέν, βουληθέν ecc.

Cade qui in acconcio di spendere qualche parola sulla diversa accezione in cui trovo adoperati alcuni participi dal Ducas:

Trattasi, in primo luogo, del part. pres. fem. del v. νικάω = νικῶσα, che nel nostro scrittore ha assunto la funzione ed il significato di un vero e proprio sostantivo, come se equivallesse a un νίκη:

ἀπαντηνθέντες ἐγγὺς εἰς τὰ τῆς Θεσσαλονίκης μέρη καὶ δὲ συνάψαντες πόλεμον, καὶ τὴν νικῶσαν ὁ Μεχμετ λαχὼν pag. 117 = tandemque victoria Mahometi cessit.

(1) Nell'esempio che trascivo si potrebbe notare l'uso dell'*accusativo assoluto*: ὁ δὲ βασιλεὺς... ἀπορίσας καὶ μηδεμίαν βοήθειαν οὖσαν ἐξ ἁπαντος γράφει— Così, si potrebbe scorgere una forma irrigidita di caso (*accus. ass.*) in questa espressione: τὸν ἀριθμὸν ἐβδόμηκοντα πέντε.

καὶ δι' αὐτῆς ἀνδρείως τῶν Χριστιανῶν ἐφίστανται καὶ τροπαῖα κατ' αὐτῶν διεγείρουσι καὶ ἐς (1) αἰ τὴν νικῶσαν ὥς οὐκ ἄλλο γένος κεκλήρωται pag. 135 = *perpetuasque victorias, non ut aliae gentes, de ipsis reportant.*

ἡσπάζοντο αὐτοὺς ἐρωτῶντες : πῶς τὰ ὑμέτερα ; πῶς τὰ τῆς συνόδου ; εἰ ἄρα ἐτύχομεν τὴν νικῶσαν pag. 216 = *habuimusne victoriam ? vicimusne nos ?*

Οὐγγροι δὲ ποθεν διαβάντες τὸν ποταμόν... καὶ τὴν νικῶσαν λαχόντες σὺν πλείεσσι λεία τὸν Ἰστρον πάλιν ἐδιήβησαν pag. 316 = *Hungari consertisque cum Turcorum exercitu manibus [victoriam nacti] victores... fluvium iterum traierant...*

Oltre alla funzione sostantiva del part. νικῶσα, merita di esser notata l'altra del part. aor. masch. di προλαμβάνω, προλαβών, che potremmo chiamare addirittura *avverbiale*, tenendo conto che questa forma equivale ad *antea*. Difatti è invariabile e si trova applicata a qualsiasi cosa soggetto e di qualunque numero. Evidentemente, quest'uso non ha nulla che vedere con l'altro, pur comune negli scrittori classici, per cui si unisce col participio un certo numero di verbi che in italiano si traducono per lo più con un avverbio :

τοὺς δὲ Βενετικούς δῖωξουσιν (ἦν γὰρ καὶ προλαβών ἡ πόλις τῶν Τούρκων pag. 198 = *Turcosque, in quorum ditione antea fuerant.*

καὶ πέμψας ἐν Ῥώμῃ πρέσβεις προλαβών τῷ πάπᾳ Εὐγενίῳ ὑπέσχετο pag. 212 = *legatosque Romam ad papam Eugenium antea miserat.*

καὶ γὰρ ἦσαν προλαβών φθαρέντες παρὰ τοῦ Καρατζῆ p. 273 *quantum vineta a Caracia jam devastata...*

ἐν τούτῳ στείλαντες... προλαβών γραφάς δεόμενοι βοήθειας

(1) Voce ion. ed att. per *eis*, assai in uso nella lingua volgare e neoellenica, come *κά* per *κατά* ecc.

ἀν γέγραφαν pag. 265 = hac de causa Genuam litteras antea scripserant...

Confesso poi che non m'è stato facile spiegarmi il perchè dell'accezione in cui sono adoperati i due participi τυχοῦσα ed ἐνεγκαμένη nelle espressioni seguenti:

1) ἔχει γὰρ ἐν τοῖς ἔτεσι τούτοις ζημίαν οὐ τὴν τυχοῦσαν, pag. 164;

2) ὁ βασιλεῦ, ἀδικόν ἐστιν ἡμᾶς προτιμᾶν τὴν πόλιν ὑπὲρ τὴν ἐνεγκαμένην, pag. 185.

Il Bullialdo traduce la 1^a così: *damna quidem non levia* per hos annos passus est; e la 2^a: *haud aequum est hanc urbem patriae nos praeferre...* Ma come e perchè, in questi esempi, τυχοῦσα equivale a *levis* ed ἐνεγκαμένη a *patria*? Che non siano forme popolari? (1).

Particolarità sintattiche.

Noi sappiamo che come il latino ama la costruzione *summus mons*, dove l'italiano direbbe *la sommità del monte*, anche il greco preferisce la forma ἔσχατον ὄρος, che però varia di significato secondo la collocazione dell'articolo. E come ἔσχατον ὄρος, si dice pure: ἀγορὰ μέση ecc. Or bene, a proposito dell'aggettivo μέσος, non c'è caso in cui il Ducas lo accordi col nome seguente, perchè egli di solito, considerandolo assolutamente, lo sostantiva ed accompagna con un genitivo, proprio come noi facciamo con la nostra lingua. Di qui le forme: εἰς μέσον τῆς παρατάξεως (2), ἐν μέσῳ Καλλιουπόλεως, ἐν μέσῳ τοῦ

(1) Occorre qui notare, a proposito di ἐνεγκαμένη, che quest'espressione nel significato di *patria* trovasi già in una lettera di Giuliano l'Apostata ad Arsace, satrapo degli Armeni: « πρυτανεύοντων ἑμῖν τῶν θεῶν, καλλινίκους ἐπανελθεῖν ἐπὶ τὴν ἐνεγκαμένην, τρόπαια κατὰ τῶν πολέμων ἐγείραντας ». Cfr. *Ιουλιανοῦ Αὐτοκράτορος Ἀρσάκη Ἀρμενίων Σατραπῆ ἐπιστολή* δ.

(2) Del resto cfr. anche il μέσον ἡμέρας del Nuovo Testamento = ome-rico μέσον ἡμαρ.

ναοῦ τούτου, διὰ μέσου τῶν ὀφρύων, ἕως τὸ μέσον αὐτῶν σκηνῶν;
ἐν μέσῳ ἡμῶν καὶ τῶν Ῥωμαίων.

Costruzione di δσος.

È uno speciale costrutto che non deve passare sotto silenzio. Trattasi dell'uso di δσος con un sostantivo, preceduto dalla preposizione μετά, adoperato assolutamente e non per via di attrazione o di accorciamento, che si direbbe sostituisca l'agg. πολὺς.

Es.: μεθ' ὅσης ναρκότητος, che il Bullialdo traduce *socordiae ac desidia totus immersus*, equivarrebbe a un μετά πολλῆς ναρκότητος. E così si dica anche di μεθ' ὅσης χαρᾶς, μεθ' ὅσης τιμῆς, ἡδονῆς ecc.

PARTE II.

Lo stile del Ducas.

Finora della lingua in cui è scritta la storia del ministro di Domenico e Niccolò Cataluso o Gatelazzi, signori dell'isola di Lesbo, abbiamo fatto un esame piuttosto particolareggiato, notomizzandola, se così si può dire, nei suoi vari elementi e mettendone a nudo le più notevoli peculiarità. Così si è sviscerata la grammatica del Ducas e si è creduto anche opportuno di riferire un abbondante numero di esempi che comprovassero i devianti o le infrazioni alle più comuni norme grammaticali o sintattiche. Si è visto altresì nella rassegna delle frequenti sgrammaticature e inesattezze di che sono cosparse le sue pagine, che il Ducas non si è poi foggato uno strumento linguistico unicamente per sè: in fondo è la lingua del tempo in cui egli visse, un misto di forme classiche e volgari, quest'ultime, però, in preponderanza; una miscela ibrida, goffa, se vogliamo, in cui da un lato si sente la continuazione della tradizione dei buoni scrittori, e dall'altro si vede che già da tempo nuove vie si sono aperte alla espressione del pensiero. Io credo che là dove più spunti come un germoglio di classicismo e s'incontri un pensiero conciso e vibrato, cui conferisca maggiore efficacia la sapiente economia

delle parole e la eleganza della veste esteriore, sia proprio nelle descrizioni di macchine belliche e di gastighi disciplinari: è una pittura vivace e particolareggiata che acquista più pregio dalla correttezza esemplare della forma.

Ora però che siamo pervenuti a questo punto, gioverà indirizzare per altra via le nostre indagini, vedere, cioè, quale spiccata fisionomia assuma lo stile dello scrittore, quali siano i caratteri, quali gli elementi principali ond'esso risulti.

Volendo abbracciare con un giudizio sintetico tutto l'insieme delle qualità più appariscenti, occorre distinguere:

- 1) che lo stile del Ducas abbonda di anacoluti o di costruzioni spezzate;
- 2) che è gonfio, fiorito e rettorico in taluni punti;
- 3) che non rifugge dall'accogliere espressioni grossolane, di schietto stampo volgare;
- 4) che è talora artificioso, con bisticci e giochetti di parole, e con particolari accezioni di vocaboli;
- 5) che non è infine esente da barbarismi.

Questa distinzione, però, non implica la negazione di ogni qualsiasi merito alla storia del Ducas, non deve indurci a credere che come è scarso il valore letterario, sia altrettanto scarso quello storico.

Sfrondiamo l'informe materia di quanto ha di vizioso o di disadorno, smussiamone le angolosità, riduciamola, possibilmente, a un tipo omogeneo e uniforme di stile, nel quale non si succedano come in una ridda vertiginosa e la forma classica e la biblica e l'arcaica e la barbara, e la storia dello scrittore bizantino acquisterà un pregio incomparabile, perchè le notizie che contiene e la luce che diffonde sugli avvenimenti sono per sè stesse di non dubbia importanza.

E per ritornare all'argomento, incominciamo dal-

L'ANACOLUTO.

Il Ducas è uno scrittore popolare che scrive come parla: ecco la causa vera e fondamentale dei suoi errori. A leggere le prime pagine soltanto della sua storia, ci accorgiamo subito che il periodo non va dritto alla fine, ma è intersecato e tramezzato da un continuo e affannoso succedersi di proposizioni accessorie, subordinate, incidentali, che oscurano ed attenuano l'idea predominante, offendendo perciò quella che è la dote precipua del discorso, la chiarezza. Si direbbe quasi che all'autore rincresca di non dar posto a tutte le idee che gli si affollano alla mente, e quindi così come si presentano confuse e indistinte, tutte ci le accoglie nell'ambito del periodo, senza assegnare a ciascuna il luogo e l'ordine che le spettano. Di qui le sconnessioni, le costruzioni spezzate o gli anacoluti che sono frequentissimi nel parlare familiare:

Ἡ δὲ Καντακουζηνή δεξιωσαμένη τοῦτον (Ὁμοῦρ) καὶ φιλοφρόνως ἀποδεξαμένη σὺν : ἀσπὶ δαψιλεῖ ζωοτροφίᾳ καὶ ἐν ἅπασιν ἀγαθοῖς, διήρκεσεν μῆνας τρεῖς ἐκδεχόμενος (sic) τὸν Καντακουζηνὸν, ἔχων ὁ Ὁμοῦρ, μετ' αὐτοῦ ἕως πεντακοσίους Τούρκους ἱππεῖς καὶ ἑτέρους τόσους πεζοὺς ἐκ τῶν αὐτοῦ τριήρων, pag. 28.

Οἱ δὲ Σκυῖται παραλαβόντες καὶ τὴν ἀκρόπολιν καὶ εἰς ἐν ἀθροίσαντες τὴν αἰχμαλωσίαν (ἦσαν γὰρ σὺν γυναιξί καὶ τέκνοις ὑπὲρ τοὺς χιλίους, καὶ ἀπαγαγόντες αὐτοὺς ἐνώπιον τοῦ Τεμῦρ, ἐκέλευσε (?) πάντας ἕξει τὰς κεφαλὰς ἀποτηθῆναι (pag. 160).

Ἐξείσιν καὶ αὐτὸς μετὰ τῶν σὺν αὐτῷ Ῥωμαϊκῶν καὶ Σερβικῶν στρατευμάτων, καὶ συμπλακείς καὶ πρώτην καὶ δευτέραν εἰσβολὴν οὐκ εἶχον οἱ Τούρκοι κερδᾶναι τι τοῦ αὐτοῦ, pag. 32.

Τὴν δὲ ἀπὸ τοῦ λίθου γενομένην ψάμμον εἰς λέβητα βάλλουντες σὺν ὕδατι καὶ καχλάζοντος (!) οὐ τόσον (!), ἢ βληθεῖσα (?) ψάμμος διαλύεται... τὸν τε ζωμόν εἰς σκάφας κενώσαντες ἄχρως ἡμερῶν τεσσάρων παραδρομήν, εὐρίσκεται ἐν τοῖς ἄκροις τῶν ὑποδόχων ἀγγείων πεπαγιωμένος ὁ ζωμός (!) pag. 160.

E basti, chè ques'ultimo esempio, nel quale il pensiero dello scrittore è come irretito nel farraginoso viluppo delle parole, basterebbe da solo a costituire la prova più eloquente dello stile spropositato di lui.

II — L'AMPOLLOSITÀ E IL COLORITO RETTORICO.

In generale si può dire che la lettura della storia del Ducas finisce con lo stancare. Vi si sente un non so che di stiracchiato e di pesante che infastidisce. L'autore si compiace d'interrompere spesso il filo del suo racconto, e poichè ha letto indubbiamente, non sa fare a meno d'inserirvi qua e là qualcuna delle sue reminiscenze. E meno male se queste si collegino in diretto rapporto alla materia di che si discorre; ma il più delle volte succede che la scolorino e deturpinò addirittura per le noiose digressioni. Il Ducas crede che il pensiero risalti più chiaro e più leggiadro in mezzo all'ornamento delle immagini e delle similitudini; e perciò, quando gli si porge il destro, non tralascia mai di approfondire i colori più o meno carichi della sua tavolozza: non dimentichiamoci pertanto di trovarci in presenza di un'età di decadimento!

Oltre poi all'esagerazione dei concetti, havvi anche una tal quale rifioritura di frasi e di parole, che ripugna allo stile vero e proprio della storia: la frase poetica non è della narrazione, come non è della poesia la frase scolorita e pedestre.

Le descrizioni d'albe e tramonti si alternano, si parla di stagioni, di fenomeni atmosferici, di comete, di tutto un po': « Ἦν γὰρ ὁ Μαῖος φέρων εἰκοσι ἐννέα καὶ ὁ πρωῒνός ὕπνος ἡδύς ἦν ἐν ὀφθαλμοῖς τῶν νέων καὶ νεανίδων, pag. 288 », e altrove: « Ἄτρε κόπας· ἔχεις τὸν εὖρον πνέοντα γλυκερὸν ἀέριον... ».

Ma il più strano si è che in mezzo al racconto delle

imprese degli ultimi imperatori cristiani in sul finire dell'impero bizantino, v'entrino pure comodamente l'alato cavallo Pegaso, e la via che mena all'Orco, e l'armi di Achille, e l'abile nel trar d'arco Apollo, e la clava d'Ercole e la Parca Atropo che tronca lo stame della vita, e le teste dell'idra, e Satana trasformato in serpente, e il profeta Geremia e Isaia ecc. Tutto questo ciarpame mitologico non v'è chi non vegga quanto stoni in un'opera che dev'essere la serena e obiettiva esposizione dei fatti e non la palestra d'una fredda e vuota esercitazione retorica, benchè qui forse taluno sia tentato di giustificare come naturali tutte queste reminiscenze, essendo il mondo bizantino la propaggine dell'ellenismo.

Vi son dei luoghi in cui il gusto barocco dell'esagerazione, che è propria del volgo, confina addirittura col ridicolo.

Gemiti e clamori che feriscono l'aria riempiendola come d'un grido di battaglia (βοῆς σὺν κλαυθμῷ τὸν ἀέρα πληροῦντες); il popolo rozzo e nemico del bello è detto radice e germe di arroganza, ramo di vanagloria, fiore di superbia, feccia della nazione greca (ἀλλ' ὁ λαὸς ὁ ἀπηνῆς καὶ μισόκαλος, ἡ ρίζα τῆς ὑπερηφανείας, ὁ κλάδος τῆς κενοδοξίας, τὸ ἄνθος τῆς ὑψηλοφροσύνης, ἡ τρυγία τοῦ γένους τῶν Ἑλλήνων, pag. 256; le condizioni burrascose dei tempi e lo stato, novella arca di Noè, suggeriscono il paragone del mare spumeggiante dal cui seno sorgono mostri minacciosi ed immondi.

Io voglio qui trascrivere l'intero periodo che serve di passaggio alla narrazione delle imprese del tiranno Mehemet: « Ἀλλ' ἐπανάμειν πρὸς τὰ τῆς διηγέσεως κύματα, καὶ ἴδωμεν τὴν ἀγριαυνομένην θάλασσαν πῶς μέλλει χᾶναι καὶ καταποντῖσαι τὴν κιβωτὴν τὴν τὸν Νῶε τὸν κυβερνήτην διώξασαν καὶ τὰ καθαρὰ πετεινὰ ὑπὸ τῶν μὴ καθαρῶν ὡς ἀκάρτα παραβέβησαν », pag. 262. Altro che stile secentesco! altro che metaforeggiare alla maniera dell'Achillini! E con-

tinuando: coloro che sono nelle navi e quei che stanno sotto le tende, tale un grido lanciano al cielo da sembrare squassarsi tutto quel tratto di terra (τόσον ἤχον ἐν οὐρανοῖς ἐξέπεμψαν ὥς δοκεῖν τὸ κλίμα ἐκεῖνο τῆς γῆς σειέσθαι...). Così le lucerne disposte sulla terra e sul mare vincevano lo splendore del sole, illuminando i luoghi circconvicini e le navi ancorate oltre Scutari, e la superficie delle acque risplendeva qual fulmine (κεραυνοῦ δίκην)!

Le palle di piombo che gli assediati di Belgrado per mezzo di macchine lanciavano sui Turchi di Mourat, erano della grossezza d'una noce caria (ὅσον καρβύου παντικαῦ τὸ μέγεθος); la stirpe di Orcane era niente meno che la più intemperante e furiosa di tutte le razze, la più dissoluta e dedita agli stravizi fra tutte quante le tribù: « καὶ γὰρ ἀκράτητον τὸ ἔθνος αὐτὸ καὶ αἰστρομανές ὥς οὐδὲ ἓν τῶν πασῶν (sic) γενῶν, ἀκόλαστον ὑπὲρ πάσας φυλάς καὶ ἀκόρεστον ἀσωτίαις, pag. 36 ».

L'imperatore Baiazèt, pieno il capo della superstizione araba, passava le notti insonni a macchinare e a ordire inganni contro le pecorelle di Cristo (κατὰ τῶν Χριστοῦ λογικῶν προβάτων)!

La descrizione dell'apparizione d'una cometa ritenuta da tutti come foriera di sventure, che comincia: « ἐν δὲ ταῖς ἡμέραις ἐκεῖναις, ὁπότε τὴν ἑαρινὴν ὥραν ὁ ἥλιος ἐποίει διῶν τοὺς διδυμούς », è davvero caratteristica: « περὶ τὰ ἑσπέρια μέρη σημειὸν ἐφάνη ἐξ οὐρανοῦ καὶ προάγγελος κακῶν· τὸ δὲ ἦν κομήτης περιφανής. ὀρθιον ἔχων τὴν κόμην καὶ ὥς πυρ φλογερὸν, ὑπὲρ πῆχεις τέτταρας ἀπὸ δύσεως ἐν ἑφᾶ ὥς δόρυ κινῶν τὴν ἀκτῖνα· ὁπότε δ' ἂν ὁ ἥλιος ὑπὸ τὸν ὀρίζοντα δύνας ἦν, τότε καὶ αὐτὸς ἐξῆπλου τὴν ἰδίαν ἀκτῖνα, καὶ κατηύγαζε πάντα τὰ γῆς πέρατα, καὶ οὐκ ἐδίδου τοῖς λοιποῖς ἀστράσιν ἐξαυγάζειν οὐδὲ τὸν ἀέρα μελανίζειν, ἀλλὰ μᾶλλον ὑπερεκτείνετο καὶ ἐν τῇ μεσουρανίᾳ ὑπερεκκέχυτο ἡ φλόξ. Ἔως ὑπὲρ τὸν ὀρίζοντα περιωρίζετο.. » pag. 63. E continuando sempre sul medesimo tono: « ἔστη οὖν τὸ τοιοῦτον φορικωδέστατον τέρας ἀπαγ

ταχοῦ φαῖνον καὶ λάμπον, ὃ καὶ λαμπαδία καλεῖται, ἄχρι τῆς φθινοπωρινῆς ἡσημερίας τοῦ ἡλίου ἐν τῷ ζυγῷ τὴν πορείαν ἀρξάμενός ποιεῖσθαι... » pag. 64. Lì la primavera indicata con la costellazione dei Gemelli, qui l'autunno espresso con la costellazione della Libra!

Altrove mentre si parla di certi terrapieni scavati di notte dalle soldatesche di Mehemet, si dà una limitazione del tempo assai curiosa: « ἦν γὰρ ὑπὸ γῆν κρυπτόμενος ὁ ἥλιος ἐννέα πού ὥρας ἐν τῷ λέοντι βαδίζων... » pag. 71.

Uno degli espedienti di cui più si serve il Ducas è l'uso dei paragoni.

La similitudine, com'è noto, suole accrescere forza ed efficacia al discorso; ma dev'essere adoperata con cautela e parsimonia, per corrispondere perfettamente al valore ed al fine di una verità o di una argomentazione propostasi; invece nel nostro autore tutto questo par che non avvenga. Già le similitudini abbondano — ed io francamente non so persuadermi della loro necessità nel linguaggio storico — e il più delle volte sono anche troppo grossolane e volgari.

In primo luogo notiamo le similitudini tratte dal regno animale:

Ora è il cane rabbioso (λυσσητὴρ κύων), cui egli paragona la smania guerresca del fiero Omur quando ritorna a Smirne; ora è il bue assetato che sotto la sferza del sole non si sazia di spegnere la sete nella fredda acqua del lago (ὡς βοῦς διψῶν ἐν καύσωνι θέρους ἐν λάκκῳ πλήρει ὕδατος ψυχροτάτου πίνων μὴ κορεννόμενος τῶν ναυμάτων), al quale rassomiglia l'avidità e l'ingordigia del barbaro Orcane. E così a una nube di uccelli (πτηγῶν αἰθερίων) è paragonato l'aggrarsi degli Sciti, come alla lotta delle belve feroci la consuetudine di quel popolo di scagliarsi contro i nemici (δίκην ἀγρίων θηρῶν). Gli Sciti precipitati nelle fosse dai Rodiesi rassomigliavano alle cavallette inseguite dagli struzzi (δίκην ἀκρίδων κα-

τακοπτομένων υπό στρουθών); la devastazione dei campi dell'Asia fatta dall'esercito di Temiri suggerisce questo paragone: « ἀλλ' ὥσπερ σαγήνην χαλῶν ἀλιεύς ἔλκει ταύτην ἐν τῇ ξηρᾷ ἀπὸ τοῦ πελάγους, εἰ τι ἄν συναντεῖ, τοῦτο καὶ ἔλκει πρὸς τὴν ξηρὰν, κἂν τε μέγαν ἰχθὺν κἂν τε σμικρὸν, καὶ αὐτὸ τὸ φαυλότατον ἰχθυΐδιον καὶ καρκινίδιον, οὕτω καὶ οὗτοι τὴν ἅπασαν Ἀσίαν λεηλατήσαντες ὄχοντο ».

Altrove si fugge come la pernice perseguitata dallo sparvierio (διωκόμενος ὡς πέρδιξ υπό ἰέρακος) e si rassomiglia il nemico a quel lupo che, pur inseguito e già essendo per cadere nelle mani del cacciatore, riesce a salvarsi: ἐξελθὼν τοῦ θηρεῦσαι θήραν, ἐκλαμπρότατε βασιλεῦ, καὶ λύκου κυνηγετούμενου, καὶ δὴ ἐν χερσίν τὴν ἄγρην ἔχων, εἰσπηδήσας ἐσώθη ἐν τῇ μάνδρᾳ τῆς σῆς βασιλείας...

La trasformazione che il Ducas narra avvenuta di Mustafà è assai strana: in un momento lo si vide ornato di piume come un'aquila: περωθέντα καὶ ὡς ἀετὸν ὑφιπετοῦντα παρόμοιον, mentre Baiazét somigliava a un corvo implume, ὡς κολοῖδν καταψιλωθέντα. Leontario Demetrio, prefetto di Tessalonica, all'udire le parole di Mustafà, diventa come il leone che, perduta la preda, abbassa la testa, e con la coda spazza la terra, nascondendo il capo per il dolore: « ὥσπερ λέων τῆς θήρας ἀστοχήσας, κάτω τὴν κεφαλὴν φέρων καὶ τῇ οὐρᾷ τὴν γῆν ἐπιριπίζων, ὑποχαλὼν αὐτὴν ». L'ambasciatore Abraham che andò a Costantinopoli, aveva gli occhi placidi e sereni, ma l'animo disposto alla frode: all'apparenza sembrava una pecora, ma nell'interno era un lupo (καὶ τὸν ἐνδον λύκον ὡς πρόβατον ἔξω ἐδείκνυε). Mustafà, libidinoso e dissoluto, dedito alla crapula e al lusso, era come un cavallo superbo... (ἵππος ἀγέρωχος καταχρεμετίζων): Cinite, figlio di Carasupaso, come un'aquila piombata addosso a uno sciame di struzzi e sperdenteli in mezzo agli alberi (ὡς ἀετὸς ἐν μέσῳ τῶν στρουθίων εἰσελθὼν καὶ διασκεδάσας ἐν τῇ μέσῳ τῶν δένδρων); Curti, il più giovane dei figli di Cinite, si sca-

gliava contro i nemici aprendosi il varco attraverso le loro schiere, come un cinghiale (ὥσπερ ὅς ἀγριος), laddove un altro duce fuggiva come una lepre (ὥς λαγῶς — poet. per λαγός), al cospetto degli stessi nemici, i quali perciò gli correvano dietro come tanti cani orgogliosi (παρὰ τῶν ταχυδρόμων ὥς εἴποι τις ἀεροβατῶν κυνῶν). L'esercito di Murat entra in Tessalonica come uno sciame di api (ὥς σμήνος μελιττῶν); uno dei banditori fugge come un'aquila dalle rapide ali (ὥς ὠκύπτερος τις ἀετός); Mehemet, il fraudolento, tessava insidie prima ancora che fosse nato, qual lupo sotto le spoglie di agnello (ταῦτα καὶ ἕτερα τὴν ἀρνίου δορὰν ὑπενδυθεὶς ἐπραττε, λύκος ὢν καὶ πρὸ τῆς γεννήσεως) (1). Quando i Romei di Costantinopoli e lo stesso signore Costantino seppero dell'assunzione del nuovo principe al trono, mandarono subito degli ambasciatori per congratularsi; ma quali e a chi li mandavano? οἱ ἄρνες τὸν λύκον, οἱ στρουθοὶ τὸν ὄρνιν...

Quando le navi apparvero in cospetto di Costantinopoli, Mehemet corse sulle sue triremi come un drago selvaggio (ὥς ἀγριος δράκων); i nocchieri che tiravano dardi sui navigli più piccoli, sembravano tante aquile... pen-nute (ἀετοὶ ὑπόπτεροι). Naturalmente, si dovrà combattere come leoni; nella presa di Costantinopoli, gli abitanti sono tratti fuori del tempio incatenati per le vie, come branchi di pecore (ὥσπερ ἀγέλας καὶ ποίμνια προβάτων), e i Turchi iconoclasti delle sacre immagini sono chiamati addirittura cani (κύνες)... (2).

Fin qui le similitudini tratte, come abbiamo visto, dal mondo animale; di altre poi diresti che più che esser dettate da un vivo bisogno d'illustrare o di raf-

(1) Quest'immagine ricorre anche altrove.

(2) Registro qui, a piè di pagina, una similitudine meritevole di essere conosciuta solo per la sua... banalità: « ἀλλ' ὥσπερ τις ψάλλαν συντρίβων αἰσθάνεται τινος ἡδονῆς, οὕτω καὶ οὗτος αἰκείᾳ χειρὶ φανεύων ὁ φόβον ἀξίως ἐδρασίζετο... ».

forzare un concetto; siano invece suggerite dalla smania di voler sfoggiare una certa erudizione mitologica o storica o biblica.

Ad es. egli vuol dire che presso taluni popoli barbari la donna straniera è tenuta in grande stima, mentre l'indigena è fuggita come un'orsa od una iena; ebbene, si esprime così: « και ταῦτα τὸ ἀναιδὲς καὶ ἀπάνθρωπον ἔθνος εἰ Ἑλληνίδα ἢ Ἰταλὴν ἢ ἄλλην τινὰ ἑτερογενῆ προσλάβηται ἢ αἰχμάλωτον ἢ αὐτόμολον, ὥς Ἀφροδίτην τινὰ ἢ ἑμέλην ἀσπάζονται. »

Si narrano le inaudite geste di Mehemet e l'audace strattagemma da lui inventato per riuscire nel suo disegno contro gli abitanti di Costantinopoli. Alla mente dello storico due figure si presentano, quella di Serse che aggiongò il mare col ponte e quella del Macedone:

« Τίς εἶδε τοιοῦτον ἢ τίς ἤκουσεν; ὁ Ξέρξης τὴν θάλατταν ἐγεφύρωσε, καὶ ὥς ξηρὰν ὁ τοιοῦτος στρατὸς ἐπάνω ταύτης διήλθεν· οὗτος δὲ ὁ νέος Μακεδών. . τὴν γῆν ἐθαλάττωσε, καὶ ὥς κατὰ κυμάτων, τὰ πλοῖα κατὰ τῶν κορυφῶν τῶν ὀρέων ἀπέβηκεν· ἀλλ' ὑπὲρ τὸν Ξέρξην οὗτος. Καὶ γὰρ ἐκεῖνος διαβάς τὸν Ἑλληνισπόντον παρὰ τῶν Ἀθηναίων αἰσχύνην ἐνδυθεὶς ὑπέστρεψεν, οὗτος δὲ τὴν ξηρὰν ὥς ὕγρην διαβάς τοὺς Πωμαίους ἠφάνισε, καὶ τὰς χρυσὰς οὕτως Ἀθήνας. τὰς κοσμοῦσας τὸν κόσμον, τὴν βασιλίδα τῶν πόλεων εἶλε... » pag. 271.

Lo stesso tiranno entra nella città nemica, preceduto da un grande stuolo di satelliti, spiranti fuoco dagli occhi, più abili dello stesso Apollo nel trar d'arco e dotati d'una forza erculea: « ἔχων ἔμπροσθεν καὶ ὀπισθεν τοὺς αὐτοῦ δούλους πῦρ πνέοντας, πάντας τοξότας ὑπὲρ τὸν Ἀπόλλωνα, νέους Ἡρακλείδας... ».

Anche al nostro storico l'improvviso mutamento della fortuna di Baiazet suggerisce la nota immagine del *fulmine caduto dal cielo*, come la calca di gente che si scaglia all'assalto contro i Cristiani, gli richiama al pensiero il fiume che corre rapido alla foce.

Resta ora a dire qualche cosa circa il colorito rettorico.

Si disse, e giustamente, che la rettorica nuoce alla libera manifestazione dei sensi, togliendo loro ogni impronta di schiettezza e di sincerità; infatti l'intonazione rettorica, che si traduce nei soliti luoghi comuni e nelle solite frasi od esclamazioni convenzionali, arresta o, per dir meglio, soffoca il pensiero, costringendolo a muoversi affannosamente per una via falsa e contorta.

Ora, nel Ducas di questi luoghi comuni ne troviamo parecchi; uno, però, degli esempi più eloquenti, che racchiude in sè il maggior numero di esclamazioni rettoriche, è la *μωμφία* o il lamento sulla caduta di Costantinopoli e la rovina dell'impero dei Cristiani in Oriente: (1)

« O città, città, capitale di tutte le città! o città, città, centro delle quattro parti del mondo! o città, città, gloria dei Cristiani e vergogna dei barbari! o città, novello paradiso, cinto all'intorno d'ogni sorta di alberi da cui vengono fuori frutti spirituali! dov'è andata la tua bellezza, dove la benefica irrorazione delle grazie spirituali al corpo ed all'anima? dove i corpi degli apostoli del mio Signore, da lungo tempo conservati nel sempre verdeggianti paradiso, accanto alla toga purpurea e alla lancia e alla spugna e alla canna, pei quali noi credevamo di vedere l'immagine di colui che fu crocifisso? dove le reliquie dei santi e dei martiri? dove le ceneri del grande Costantino e degli altri imperatori? Per le vie, nei portici, nei trivii, sui campi, nei vigneti, dappertutto sono disseminate le reliquie dei santi, i gloriosi e casti corpi degli asceti e delle monache! Oh sventura! i cadaveri dei tuoi servi dati in pasto agli uccelli,

(1) Questa *μωμφία*, staccata dal resto della narrazione e considerata in sè, è, a parte l'intonazione rettorica, assai bella e commovente, e perciò io son tentato di darne la traduzione per intero (v. pag. 306 e sg.).

le carni dei tuoi santi divorate dalle belve dentro la nuova Sionne, senza sepoltura! o tempio, o cielo terreno! o celeste altare! o sacre e divine pareti, o belle chiese, o libri sacri e divini vangeli! o leggi antiche e nuove! o tavole scritte dal dito di Dio, o vangeli annunziati per bocca del Signore! o sacre scritture di angeli sotto forma di uomini! o dottrine di uomini ispirati dal soffio divino, o istituzioni di semidei! O repubblica, o popolo, o esercito, illustri un tempo e ora distrutti, come nave assalita e ingoiata dalle onde voraci! o case, o palazzi di ricca e svariata architettura, o mura sacre! tutto oggi io abbraccio e con voi, come animate persone, mi dolgo calcando le orme del querulo Geremia: « Come siede sola e deserta la città tanto popolosa ecc... » (1).

« Ma qual lingua potrà essere così eloquente da narrare l'immane sventura da cui è stata contristata la città? Chi potrebbe ridire i patimenti della prigionia e le asprezze dell'emigrazione cui è stata condannata? Non da Gerusalemme in Babilonia od in Assiria, ma da Costantinopoli in Egitto, nell'Armenia, nella Persia, in Arabia, nell'Italia, nell'Asia minore e nelle altre province sono stati trasportati gli abitanti. Ed in che modo? il marito in Paflagonia, la moglie in Egitto, i figli qua e là in varie regioni, fra gente empia, diversa per favella e per culto. Inorridisci, o sole, ed anche tu, o terra! piangete lo sterminio della nostra stirpe voluto dal retto giudizio di Dio per i nostri peccati. Noi siamo indegni di volgere gli occhi al cielo; a fronte bassa gridiamo: sei giusto, o Signore, e retto è il tuo giudizio: abbiamo peccato, abbiamo agito contrariamente alle tue leggi, siamo stati i più iniqui fra tutti i popoli, ben meritata

(1) Cfr. Jerem. Thren. 1, 1-8; 10-13; 15-16; 18-19; 21; 2, 5-7; 20-21; 4, 11; 5, 1-3, 5, 7-8, 10, 13-22.

è quindi la sventura con che ci hai voluto colpire; tu però perdonaci, o Signore, te ne supplichiamo ».

Sì, la caduta di Costantinopoli segna indubbiamente nella storia uno dei più grandi avvenimenti per le funeste conseguenze che ne derivarono, ed aspra e crudele oltre ogni credere fu la persecuzione dei Cristiani fatta dai Turchi, sitibondi di vendetta e di sangue. Ma che il Ducas, a descriverci le sue penose impressioni, effonda tutto il dolore dell'animo in tali lamenti da abbracciare nella sua *μονοψαλμία* anche quella che cantava il mesto profeta di Analot, scandendola nel suo monotono ritmo, a me, francamente, pur troppo! lo non nego ch'egli si sia, e profondamente, rattristato a quell'immane sventura; ma penso che sei pagine fitte di querimonie e di lamenti finiscono per illanguidire e quasi smorzare il suo sentimento medesimo! E che così sia, che, cioè, egli in fondo non faccia che ripetere le stesse espressioni, me lo prova il fatto che altrove, volendo ritrarre le sanguinose geste di Mehemet al suo ingresso in Costantinopoli, incomincia col dire: chi potrà narrare quella sventura? chi i lamenti e i gemiti dei fanciulli? chi le lagrime delle madri? chi la disperazione dei padri? (*τίς ἔστιν ὃς διηγῆσεται τὴν ἐκεῖ συμφορὴν; τίς τοὺς γεγονότας τότε κλαυθμοὺς καὶ τὰς φωνάς τῶν νηπίων καὶ τὰ σὺν βοῇ δάκρυα τῶν μητέρων καὶ τῶν πατέρων τοὺς ὀδυρμοὺς τίς διηγῆσεται;*). E poco dopo: che cosa dirò poi del tempio? La lingua mi s'è attaccata alle fauci, e dalla bocca chiusa non posso trarre un sospiro (*τὰ δὲ τοῦ ναοῦ πῶς; τί εἶπω ἢ τί λαλήσω; ἐκολλήθη ἡ γλῶττά μου τῷ λάρυγγί μου· οὐ δύναμαι ἐλκύσαι πνεῦμα τοῦ στόματός μου σφραγέντος*). Ed anche qui s'innestano le parole d'un'altra profezia, quella di Amos (1), proprio come nell'esempio precedente (2).

(1) Cfr. Amos, 3, 14; 5, 21; 8, 2.

(2) Espressioni rettoriche sono indubbiamente queste: *βαβαὶ τῆς συμ-*

III — ESPRESSIONI VOLGARI.

Registro qui alcune espressioni che, se mal non mi appongo, sembrano di conio piuttosto plebeo, tali, cioè, che altri, pur scrivendo in mezzo alla barbarie dei tempi, si sarebbe forse guardato dall'adoperare:

Γενέσθω οὖν ἀρωγή τις ἐξ ὑμῶν πρὸς ἡμᾶς — καὶ τίπτει ὑπὸ τοὺς πόδας αὐτοῦ καὶ ζητεῖ λύσιν τῶν ἐγκλημάτων — ἐπεὶ.. τὰς πολυαρχίας πάσας ἐξῆρεν ἐκ προσώπου τῆς Ἀσιάτιδος γῆς — ἦν γὰρ σπάνις πολλῇ τῶν στρατιωτῶν — οἷε δὲ τὸ τέλος τῆς οὐραγίας ἐν τῇ στόματι τοῦ στενοῦ ἦν — ἀνοίξας τὸ στόμα πρὸς τὸν ἀπεστάλμενον τοὺς λόγους τούτους εἶρηκεν — οὐ χρὴ λέγειν... ἐκ ποίας εἰς ποίαν τύχην ὑψώθημεν — καὶ μὴ ἔχων πονηρίαν ἐν καρδίᾳ, ἔδωκεν ὅτα τοῖς λόγοις τοῦ Σατανᾶ — ἐλθόντων οὖν ἄχρι ἡμίσεος μιλίου, ἄκρας σιωπῆς ἐν τοῖς χεῖλεσιν αὐτῶν οὐσης — διδὼν ποίησον εἰς ἡμᾶς ἔλεος — καὶ τοῦτον ὡς δεξιᾶν χεῖρα ἐκέκτειντο — εἶδον γὰρ οἰκείοις ὄμμασι — καὶ ἐκ πλαγίου τῆς χωνείας ἄνδρες σ', καὶ εἰς τὸ ἕτερον, τοῦ ἔλκειν — μὴ δυνάμενοι ἔλκειν πνεῦμα μὴτ' ἀποφυσᾶν — ἀφείλεν δὲ θεὸς ἐκ τοῦ μέσου τῆς παρεμβολῆς τῶν Ῥωμαίων τὸν στρατηγὸν αὐτῶν γίγαντα — ἀλλ' οὐδὲ τῆς δικαίας ὀργῆς ἐπελθούσης, ἐκίνησεν ἂν τὰ σπλάγχνα ὑμῶν πρὸς εἰρήνην — ἦν γὰρ πρακτικὸς γέρων καὶ τῶν τ. τ. ἀδικημάτων πολυπαθῆς — τί οὖν εἰς μέσον αἰτία τοῦ ἀδικήματος; — ἦν γὰρ τὸ πολίχινον ὀχυρόν, τὸ δὲ ἐξώκαστρον οὐ τόσον... ecc.

IV — L'ARTIFICIO E LA PARTICOLARE ACCEZIONE DEI VOCABOLI.

Che lo stile del Ducas sia anche un po' artificioso, ce lo provano i frequenti histicci e giochetti di parole, le alliterazioni, l'uso costante dell'oggetto interno, le ripetizioni, i pleonasmī e simili. Si direbbe che in lui vi

φορᾶς, φεῖ τοῦ φρικώδους τέρατος! οἱμοι, τί γυγνάμεν; αἰ, αἰ, τί εἰδαμεν! φρίξον, φλιε...

sia del secentesco e dell'arcadico: l'esagerazione accanto alla minuzia, l'ampollosità accanto alla lambiccatura ed al bisticcio.

Io non so, ad es., qual gusto sia il suo di cucire in due righe appena ben sette δούλοι, mentre già della stessa parola non si è fatto risparmio nei precedenti periodi: « καὶ γὰρ δούλοι δούλους κτῶνται, καὶ τῶν δούλων οἱ δούλοι δούλους, καὶ πάντες ὀνομάζονται καὶ εἰσὶ τοῦ ἀρχηγοῦ δούλοι » (pag. 138). Così altrove si scherza addirittura sulla parola ἐκείνος e ολίγος: « ἀνάγγειλον τῷ κυρίῳ σου Παγιαζήτῃ ὅτι ἀνελάβομεν γαμβρὸν ἐκ τῶν Ἀλβανῶν ὡς ἐκείνον, δούλον ἀργυρώνητον ὡς ἐκείνον, νεώτερον ὑπὲρ ἐκείνον, καὶ φρονιμώτερον ὑπὲρ ἐκείνον ». « ...καὶ πρόβλεπων ὡς ὅτι ἐν ὀλίγῳ πάντα τὰ τῆς θράκης καὶ μέχρι Δανούβεως ὑπὸ χειρὸς τῶν Τούρκων πεσοῦνται καὶ αὐτοκράτορες φανήσονται ὡς ἐν ὀλίγῳ, καθὼς καὶ πρὸ ὀλίγου... ἐγένοντο... ».

Sono esempi di allitterazioni questi:

οὕτω καὶ οὕτος, δούλον Ἀουδουιλάν, ἡμέραν παρ' ἡμέραν, χάρισι χάριτας καὶ ταῖς δωρεαῖς δωρεάς, κἀκείνος ἀπὸ τὸ ἕτερον μέρος μόνος μόνῳ, ἔξω τῆς πόλεως ἐν τῷ πελάγει τὰ ἱστία χαλάσαντες, βολίδας μολιβδίνας, τὸν ἀλάνητον τοῦ θεοῦ ὀφθαλμὸν οὐκ ἔλαθον, σφραγίδι κατασφραγίσας, ἐκ τῶν σῶν τὰ σά, προσθήσω τοῦ μεταθεῖναι... καὶ μεταθήσω αὐτοὺς μεταθέσει, καὶ ἀπολῶ τὴν σοφίαν τῶν σοφῶν αὐτοῦ, καὶ τὴν σύνεσιν τῶν συνετῶν ἀθετήσω, ἐπιμελοῦμενος ἐπεμελεῖτο, ἀσκητῶν ἀσκητριῶν, σὺν ἄρχοις ὁ ἐπίορκος ἐπέλαβε καὶ μετὰ τὸ λαβεῖν, αἰτίατοί καὶ ἀνάτιοι, ἔχει σήμερον ἡμέρας μ'... (1).

Anche l'uso dell'oggetto interno, specie con parola che ha affinità di radice col verbo, vi si nota con una certa frequenza, come ho accennato sopra:

δεσμεῖν δεσμόν, ἐκόψατο κοπετόν μέγαν, τὸν ἀγῶνα ὅν ἡγωνισάμεθα, ὑπουργῆσαι ὑπουργημα, δωρήσας δωρήματα, αἰχμαλωτί-

(1) Si potrebbe aggiungere ancora: « τοὺς ἐναντίους ἀπέναντι τούτων κατὰ πρόσωπον στάντας » (pag. 140).

σας αἰχμαλωσίαν, βουλὴν βουλευέσθαι, πορείαν ποιεῖν φθεγγόμε-
νους φωνάς, ἐρημίᾳ ἐρήμωσεν αὐτάς...

Come esempi di ripetizioni e di pleonasmi valgono i seguenti:

ἐφ' ὅρον ζωῆς, διαλαλλᾶν γενέσθαι, οἱ ἐν ταῖς νήσοις καὶ οἱ ἐν τῇ
δύσει τό αὐτό μετά κλαυθμοῦ ἐβόων — che ricorrono spessis-
simo — ed ἔασα αὐτόν νεκρὸν καταλείψας, dove, come ognun
vede, il καταλείψας non sarebbe necessario.

Venendo ora ad alcune particolari accezioni di vo-
caboli in cui non può disconoscersi l'influsso delle for-
me popolari, e collegandole con quelle che abbiamo già
notate a proposito dei participi, osserviamo quanto segue:

Il v. ἔχειν nell'espressione: εἰ οὖν ἀντιλάβῃ τε αὐτόν καὶ
χεῖρα βοηθείας ὀρέξῃ, ἔχει δοῦναι αὐτῷ τὴν θυγατέρα αὐτοῦ εἰς
γυναικα, pag. 33, equivale a ὀπισχνεῖσθαι (promettere); come
ποιεῖν unito a μῆνας o ad ἡμέρας = agere, consumere, ecc.
(ἐποίησεν οὖν ἡμέρας ὀκτώ ἐν αὐτῷ τῷ πεδίῳ ὅπου ὁ πόλεμος
ἐγένετο) = octo dies consumpsit in campo ubi pugnam
conseruerant (1).

Μάρτυς ha perduto il primitivo significato di *testi-
mone* ed è adoperato nel senso puramente cristiano di
martire (ἔστι ἐγγὺς τοῦ ναοῦ τοῦ μάρτυρος Ἰσιδώρου). Così la
parola ἀρμάτων non deve intendersi per carri, come, cioè,
derivante da ἄρμα, τος, sibbene per *armi*; ma quest'ultimo
caso si comprenderà meglio, quando parleremo dei lati-
nismi che il Ducas accoglie largamente nella sua lingua,
grecizzandoli.

E veniamo proprio a trattare di quest'ultimo degli

(1) A proposito del v. ποιεῖν, merita di esser notato l'uso speciale che
ne fa il Ducas unendolo con un infinito passivo, mentre il greco classico
adoprerebbe solo una forma semplice. Così πεσθῆναι ποιῆσαι = πεῖσθαι (καὶ
οὔτε ὀρκίοις οὔτε κολακείαις πεισθῆναι ποιῆσαι οὐ ἔχω); ἐπανασταρῆσθαι ποιῆσαι =
ἐπαναστρέφουσι (καὶ διὰ γλυκῶν ῥημάτων καὶ συνθηκῶν πάλιν εἰς αὐτὸν τὴν νῆσον
ἐπανασταρῆσθαι ποιῆσουσι). E parimenti, sebbene qui con un v. attivo, nella
espressione τοῦ ζῆν ἀπαλλάξειν ποιῆσαι, il v. ποιῆσαι è fraseologico,

elementi in che abbiamo diviso lo stile del nostro autore, voglio dire dei vocaboli di origine straniera grecizzati:

V — I BARBARISMI.

Dovendo parlare di questo fenomeno di *grecizzazione* di vocaboli stranieri, tratti per lo più dal linguaggio ufficiale e burocratico, non so fare a meno di premettere alcune considerazioni, in parte desunte dalla grammatica storica del Jannaris, le quali credo valgano a mettere in piena luce le varie evoluzioni subite dalla lingua greca fino al secolo XV e a giustificare perciò la infiltrazione di elementi esotici.

Una lingua, è noto a tutti, si sviluppa e segue le sorti del popolo che la parla. Finchè si è liberi, essa si mantiene pura, genuina, conservando sempre l'impronta della propria nazionalità; ma non appena si comincia a sentire il peso della dominazione straniera, si guasta, si corrompe, si oscura, s'imbastardisce fino allo snaturamento. Non altrimenti doveva succedere della lingua greca al tempo in cui il Ducas scriveva la sua storia.

Il Jannaris, enumerando ed esaminando le varie fasi e i vari stadi d'influenza pei quali passò il linguaggio greco, parla anzitutto di uno stadio transitorio, che chiama *cristianizzazione* di esso idioma, dal nome, cioè, della nuova religione che tanto influi sullo spirito ellenico, penetrando nel cuore del popolo, rinnovando i costumi e le credenze tradizionali e diventando parte della sua razza e della sua natura. Passa poi all'esame di un altro fattore che contribuì a rendere più efficace l'opera del cristianesimo sulla trasformazione della lingua greca, cioè la divisione dell'impero romano in *orientale* e *occidentale*. Tanto il rapido passaggio della cultura greca al fervore asiatico del Cristianesimo, quanto la

sussequente preponderanza romana, sia essa derivata per via diretta da Roma o dalla nuova Roma, entrambi questi fenomeni ebbero effetti permanenti sulla lingua, onde migliaia di termini scientifici; letterari, storici, mitologici, filosofici, con tutto il frasario del vecchio paganesimo caddero in disuso.

Bandito il paganesimo e cristianizzato il linguaggio greco, questo trovò a sua volta un forte appoggio e una valida protezione nella stessa chiesa cristiana; e i primi apostoli predicarono e scrissero in greco, modellandosi, qual più qual meno, sull'antico stile attico.

Siffatto periodo di transizione va dal 300 al 600 a. Cr. Succede il periodo neo-ellenico che si distingue: nel periodo bizantino (600-1000), nel medioevale (1000-14500) e nel moderno (1450-1800).

Il primo segna la lenta e graduale scomparsa dello stile attico classico e l'apparizione dell'*attico ecclesiastico* che si succede e continua « *as a fined and sacred standard for all post-Christian literature* », come pure segna un tentativo d'innalzamento a dignità letteraria della parlata volgare.

Si hanno in quest'intervallo di tempo le frequenti incursioni degli Slavi, dei Francesi, dei Veneziani e dei Turchi, che si seguono una dopo l'altra sul suolo classico della Grecia. La fisionomia della lingua si altera, vi penetrano elementi eterogenei, non tali però che le fattezze primitive della coltura ne restino offuscate e il linguaggio diventi una mostruosa accozzaglia di termini stranieri, perchè è legge naturale che debba sempre imporsi la lingua del popolo più civile, sia esso vincitore o vinto. Ora la coltura dei dominatori forestieri della Grecia, dai Romani ai Turchi, era di gran lunga inferiore a quella dei Greci; che dunque vi lasciarono di sé cotesti popoli oppressori? quale traccia del loro regime? Un frasario composto in particolar guisa di ter-

mini e titoli ufficiali e amministrativi, e nient'altro: in fondo, lo spirito della lingua greca rimase sempre greco.

Con l'inizio del periodo medioevale, che è quello che più da vicino ci riguarda, si assiste alla completa *modernizzazione* della lingua greca. Continua l'infiltrazione di termini stranieri, tratti sempre dal gergo burocratico; i Francesi installano il loro regime feudale, i Veneziani si adoperano a trapiantarvi le loro istituzioni insieme con la loro terminologia militare, amministrativa, nautica e commerciale; ma queste novità esotiche non avendo nulla a vedere con la vita e col pensiero greco, non s'insinuarono nè si fusero col carattere del popolo ellenico: il dissidio di razza persistette e impedì sempre l'adito alle influenze straniere.

L'ultimo periodo, ossia il moderno, è caratterizzato dalla soggezione dei Greci all'impero dei Turchi, in seguito alla caduta di Costantinopoli, e dai particolari effetti che questo avvenimento ebbe sulla loro lingua.

Dai nuovi padroni i Greci presero soltanto pochi termini amministrativi — cosa, del resto, a cui non si sarebbero potuti affatto sottrarre — e un dizionarietto di vocaboli concernenti l'acconciatura, i pasti ed altre novità o consuetudini asiatiche; conservarono perciò indisturbati le loro usanze e le loro occupazioni, come il patrimonio della loro lingua. Se non che i Turchi li vollero tenere lontani da qualsiasi contatto esterno, e questa specie di condizione stazionaria li fece indietreggiare di molto sul cammino della civiltà, nocendo anche allo sviluppo della loro educazione e della loro coltura.

Da quanto sopra si è esposto risulta che, date le condizioni della lingua ai tempi del Ducas, l'autore non poteva fare a meno di accogliere nel suo stile vocaboli stranieri: difatti vi troviamo latinismi, parole venete, liguri (sono note le sue relazioni di amicizia coi Genovesi), turche, arabe, persiane ecc.: tutti barbarismi, però,

che appartengono al medesimo ordine d'idee, ossia concernono esclusivamente l'amministrazione politica e l'ordinamento civile: (1)

**Ἀγγαρος* (dondè *ἀγγαρικός* scil. *τρόπος*, e *αγγαρεύω*) — voce persiana. Gli *ἀγγαροι* erano messaggeri a cavallo, incaricati di portare nella Persia notizie al re.

ἀζάπιδες (pedites, fantaccini, soldati semplici di fanteria) = *γενίτζαροι*, appunto perchè anche i giannizzeri erano soldati di fanteria.

ἀκιντζίδας — voce turca = cursores, banditori. Erano detti anche *Achenzii*.

ἄκκην (oppure *ἄκην*) = invasione, devastazione, saccheggio — voce turca (*καὶ εἰ μόνον τὴν τοῦ κήρυκος φωνὴν ἀκούσωσι ὡς πρὸς ἐπιδρομὴν, ἧ καλεῖται κατὰ τὴν αὐτῶν γλῶτταν ἄκκην*).

ἀμυραλὴν = amiralius, ammiraglio.

ἀποκρισιάρης (τοῦ βασιλέως) = Apocrisarius (Sic iurisconsulti Græci eum nominant, qui legationibus audiendis referendisque ad imperatorem et responsis ab eo dandis constitutus est — *Jacob. Pontanus*).

ἄρματα = arma, orum, armi.

ἀρχιευνούχος = archieunuchus, primus Eunuchorum.

ἄσπρον = asprum album, specie di moneta d'argento.

βαιβόδα } termine valacco = vaivoda, capo supremo dei
βεηβόδα }
βειβόδα } Valacchi.

βάλκα = barca.

(1) Nel corso di questo lavoro abbiamo potuto notare di quando in quando delle espressioni *neo-greche*, il che conferma appunto il giudizio del Krumbacher: « In solchen Werken liegen die deutlichen Keime einer lebensfähigen neugriechischen Schriftsprache, deren Entwicklung leider durch den politischen Untergang des Volkes auf allzu lange Zeit abgeschnitten wurde ».

βάνδον = vexillum, insegna, bandiera.

βασμουλικόν (scritto anche γασμουλικόν). Niceta chiama
βασμούλους i soldati armati alla leggiera: καὶ τὸ τοῦ
στρατοῦ ἐλαφρόν, τοὺς παρ' ἡμῖν λεγομένους βασμούλους.

βεζηρίδες = consilarii, vesiri, vesirs.

βικάριος = vicarius.

βεστιοπρατήριον = rerum merciumque omnis generis forum,
vestium forum. In lingua persiana si dice *Bezestan*.

βίγλα = vigilia, custodia. (Cfr. il continuatore di Teofane:
καὶ τοῦ τοιοῦτου στόλου ἀρχηγός ὁ τῆς βίγλης δρουγγάριος
οὕτως.... λεγόμενος).

γαλεώτη (term. ital.) = galea, galea minor, diminutivum
τῆς γαλέας vel. γαλαίας — si può scrivere in entrambi
i modi — Cfr. spagn. galera, franc. galère.

γαρδίας = παραφυλακή, custodia, guardia (Ducas: σὺν ταῖς
τρίτηρσι τῆς γαρδίας ἔγουν τῆς φυλακῆς).

γενητζαρίδες (ἀργυρωνήτους σὺν αὐτῷ οὗς καλοῦσιν Γενητζ... =
servos pecunia emptos quos Genitzaridas vocant.
Dicesi anche Γιανητζάριδες).

γενήτζερι = genitzeri, giannizzeri.

δεφένσορας (latinismo — cfr. anche δεφενδέειν, δεφενδέουσιν) =
defensores, difensori.

διακαινέσιμος — diacaenesimus, id est feria VI seu dies Ve-
neris post Pascha).

δρουγγάριος — Drungarius, praefectus classi (Δρουγγάς seu
Δρουγγός orientale nomen, coetum hominum una
commeantium significans, et coetus illius princeps
vocatur Durgon vel Dorgon, ex quo Droungarius...
Quidam vocant tribunum militum... Ideoque trun-
cus est regimentum militum, cuius caput est Drun-
carius, olim Truncarius, nunc Colonellus aut regi-
menti praefectus — *Pontanus*).

ἐκπορτᾶν = exire porta.

ἐνορδίνως = ordine (Cfr. Eustazio, II: ἐνορδίνως ἴσταντο). E
le frasi: ἐνόρδινοι δικάσται, ἐνόρδινον δικάστηριον = indices

ordinarii et iudicium ordinarium; ὀρδινάριος ἀρχων, ὀρδινάιος (ἐξῆς) ὀρδινεύειν, προορδινεύειν ccc.

ἐν ἐξπεδίτῃ — latinismo, expeditus, expedito, ad bellum paratus.

ἐνωτικοί = unitati adhaerentes. Cfr. ἐνωτικὴ λειτουργία, ἐνωσις. ζαρκουλάν — Capitis est tegumentum e lana alba, quo utuntur Genitieri... Fimbria aurea circumdata est zarcula, in parte eius adsurgit anteriore cylindroides argentea vel aenea fistula; et a vertice in dorsum syrma trium spitharum longitudine demittitur.

ζαροβοτάνα — machinae bellicae.

ζατρίκιον — ita appellatur ludus schacchorum ab Artemidoro in Oneirocriticis.

ζιχίδες — monachi turcici.

θέμα — provincia.

θέματα — soldati di stazione nelle provincie.

καβούρ { = infidelis. Lo stesso che Gauro, Gauri, Giaour.
καβούριδες

καδδηνάλιος — latin. = cardinalis.

καδίν (καδδίσι) = κριτής, iudex (ἐνα τῶν αὐτοῦ κριτῶν καὶ νομιμαρίων, ἐν αὐτοῖς καλοῦσι καδίν — Ducas).

καθοσιώσις (pro καθοσιώσεως ἔγκλημα) = crimen maiestatis.

κανθόχοιρος = echinus.

καμπάνα = campana.

καμπανάριον = turris in qua suspenditur campana. (*Campanario* anche in qualche dialetto settentrionale).

κάμπος (campus) = πεδῖον (Cfr. Theodorus Lector: ἐν ταῖς λιταῖς ταῖς ἐν τῇ κάμπῃ γενομέναις).

καπιτάνεος (στόλου) = dux. Cfr. Concil. Fior.: ἔστειλα γὰρ καπιτάνος { κατὰ τὸν καιρὸν καπιτάνειον ἐν τῇ Βενετίᾳ

ἐτοιμάσαι κάτεργα. (term. lat. capitaneus).

καρβούνος e καρβουνάριος — carbo, carbonarius (lat.).

καστέλιον (donde καστελλῶ) = castellum (lat.).

καστελλανία = regio.

κάστρον e oppidum, civitatis expugnatio. (κατὰ τοῦ κάστρου καστρομαχία Ἐδρίπου ἐπλήζεται.

κάτεργα — triremes (Cfr. Auctor Graecobarb.: νασόρουσι τὰ κάτεργα εἰς γῆν).

κέλλη } cella monachi, cellula. Κελλίον significa anche ae-
κέλλη } dicula vel cubiculum interius principum. Così i
κελλίον } κελλιῶται sono monachi et ministri cubiculi in-
terioris (v. Calcondila e Franze).

κλεισούρα — claustrum, clusura, clausura. (Cfr. Giov. Cu-
ropalata: διὰ τῆς κλεισούρας... ἀφικνεῖται εἰς Κιλίκιαν).

κύρις — comes, dux trium vel quinque triremum. (ter.
lat.) v. volgare *comite* ed anche *comé*.

κομμέρκιον (lat. commercium, vectigal).

κοντόσταυλος — contostabulus, conestabile, comes stabuli
(qui Gallice conestable, italice contestabile, latine
Comes stabuli. Ubi si stabulum pro equili accipias,
erit Comes stabuli vel qui praeest omnibus copiis
equestribus, vel qui praeest equitatu imperatoris
aulico. Apud recentiores Graecos est dux copiarum
auxiliarium, quae ex Gallia, Sicilia, Italia, facturae
stipendia orientem petebant — Jac. Pontanus).

κουρεύειν (anche κουρσεύειν, donde κοῦρσον = incursione,
preda) = excurrere.

κράλες (κραλεύων) = rex Hungariae, Bulgariae, Serviae.

κύριος = dominus.

λαίνας (voce neo-greca) = amphora, figulus. (Vas fictile
dicitur λαίν).

λεγών (latin.) = legio, legione.

λόφα = merces.

μαγίστωρ (μαίςτωρ) lat. = magister.

μανδρίζειν da μάνδρα.

μανουάλια = candelabra.

μαρκέσιος, μεγαδοῦξ, μεγαμαγίστωρ = marchio, magnus dux,
magnus magister.

μεγαδομέστιχος — Magnus domesticus — Nomen domestici

ad plures dignitates pertinebat, quae adiuncto discernebantur, ut cognosces, e quibus magni domestici praecipuum extitisse, nomen ipsum *magnus* significavit. Varia eius officia apud Curopalatam vide variis locis — *Jac. Pontanus*).

μεγαδοῦκας (magnus dux) e μέγας Δοῦξ. Magnus dux contum praefert imperatoris insidentis equo — Id.

μεσάζων (donde μεσάζειν) — consiliaris, praefectus aulae vel curator, administrator (βεζύρης).

μονάζουσai (μονάστριαi) = moniales.

μπαλουλος — ballivus.

ναρθήκας (voce neo-gr. per νάρθηξ).

νοτάρας (anche νοτάριος) = notarius.

δρτάγγη — sodalis.

δοπίτια (term. lat.) — hospitium, domus.

δοφρίκια (lat.) = officium. La stessa radice ha anche il v. δοφρικιδω.

δοφρικιάλιος = officialis, seu magistratus.

παραπόρτιον = portella.

πάτρωνες (lat.) patroni.

πιγκέρνης = pincerna, pocillator, οἰνοχόος (Pincerna, a poculis. Quod si imperatorem oportet bibere, pincerna ministrat illud, ac non diebus festis solum, verum etiam semper imperatore cibum sumente, miscet si praesens est... *Pontanus*).

πνευματικὸς (πνευματικεύω) = confessarius, confessarii munere fungi.

ποδεστάς, ποδεσταῖος, ποδεστατία = podestà ecc.

πόρτα = satellites imperatorum Turcicorum (οἱ τινες πόρτα καλεῖται οἶον θύρα τοῦ παλατίου τῆς αὐλῆς... *Ducas*).

πραῖδα (e πραιδεύειν) = latin. praeda, praedari (Cfr. Scrip-
tor anonymus in Constant. — λαβόντες τὴν πραῖδαν).

πρίγκιψ (πριγγίφισσα) — lat. princeps ecc. Cfr. Giov. Curopalata: θυγατέρα δὲ οὖσαν πρίγκιπος.

πρωτοοσιάριος — primus ostiarius vel θυρωρός (In turcor. capigi-bachi).

πρωτοστράτωρ — primus belli dux, praefectus exercituum...

[Protostrator. Absente magno domestico fert imperatoris spatham. Cum itaque imperator est consensurus equum, comite equorum imperatoris adducente et tenente equum, postquam ascendit imperator, protostrator prehensens frena deducit equum ad quartam aut quintam usque partem aulae palatii.... Protostrator etiam est defensor cursorum... Propterea enim protostrator appellatur, quod toti ipsi στρατῷ, idest exercitui praeceat et consistat primus — Pontanus].

πρωιοσύμβολος = princeps consilii.

πυκτακοκομιστής = nuncius (Cfr. Favorino: πυκτός πίναξ

παρ' Ὀμήρω, τὴν ἐπιστολὴν παρὰ τοῖς ὕστερον δηλοῖ).

ρήγενα (ρήγην) — regina.

ρήγας — regulus.

ρόγα = donativum, stipendium, mercedes; onde βογεῦσαι = rogas, stipendium tribuere.

σαντράτζ (voce persiana): ἔνδον τῆς σκηνῆς παίζων ζατρίκιον.

ὃ οἱ Πέρσαι σαντράτζ καλοῦσιν, οἱ δὲ Λατίνοι: σκάκον.

σιαραπτάρ (voce turca) — siaraptar, pincerna, pocillator.

σιαχρούχ (v. persiana). Cfr. Ducas: δούς αὐτῷ περσισί σια

χρούχ, ὃ λέγεται παρ' Ἰταλοῖς σκάκω ζόγκω.

σκάκον (lat. scacus).

σουδάριον — Vox exstat in novo foedere, fascia et redimiculum, sudarium.

σπαθίζειν = occidere, gladio perimere (cfr. anche spatola).

σπεκουλάτωρ — satellites spiculator qui nudato gladio hominum cervices amputat (ἀποκεφαλίστης, ὁ ἀποκεφαλίζων, ὁ ἀποτέμνων).

στέμμα — imperialis corona et diadema.

σὺρ — dominus.

ταγηστήρια — tapetes.

- ταξείδιον — expeditio.
- τάτας (greco volgare) = παιδαγωγός, praeceptor.
- τεάφη (τεάφου) — voce alessandrina = θείον, zolfo.
- | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="margin-right: 5px;">τέντα</div> <div style="font-size: 2em; margin-right: 5px;">}</div> <div>τέντορ</div> </div> <div style="margin-left: 10px;">τέντωσαι</div> | <div style="font-size: 2em;">{</div> <div>tentorium, castra figere, locare tabernacula.</div> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
- τζάγρα, tzagra, iaculum vel instrumentum quo iaculum emittitur. (Cfr. i derivati: τζαγράτωρ = balistarius, τζαγροβολικά βέλη, τζαγρόβελος, τζαγροβολίσματα, τζαγροβόλος, τζακίζειν (clade afficere), τζαγρότης ecc.
- τσιαβούζιδας — Trauzios? (1)
- τοποτηρητής — prorex et gubernator. Significa anche ambasciatore.
- τουρκοκαλόγηρος — monachus turcus. (Negli scrittori dell'era cristiana καλόγηρος = monaco).
- φακιδίον — lat. fasciola (mitra ac redimiculum, pannus, benda del capo).
- φαμελία — lat. familia, schiera, famiglia (termine cristiano).
- φλαμπουράρος — (flammularius, vexillifer). Cfr. φλάμουλον e φλάμπουλον.
- φοῦρκα — lat. furca.
- φουστις = biremis (oggi φοῦσα).
- φρέριος (οἱ φρέριοι: τῆς Ῥόδου) = frater (franc. frère).
- φουσσάτον — lat. fossatum, exercitus.
- Χαρτουλάριος μέγας — magnus Chartularius. (Zonaras in Leone Isauro, tomo tertio Annalium, posterioribus temporibus τὸν τῶν βασιλικῶν ἐπικυβερνήτην ἐπιστατούντα appellatum tradit — Pontanus).
- χαρτοφύλαξ μέγας — magnus Chartophylax. (Praefectus Chartis. Qui tabulas habet chartaceas ad iura ecclesiae pertinentes, chartarum custos, qui privilegia et si-

(1) Il Bullialdo nella nota al cap. XVI, pag. 65, 19, in cui ricorre questo nome, dice: « Hanc periodum non ita claram ob auctoris impurum styli constructionemque barbaram, vertimus hoc sensu ecc. »

milia asservat, praefectus scriniorum, iudex idem
causarum ecclesiasticarum et quaestionum matri-
monialium, defensor in clericorum causis, veluti
manus summi sacerdotis dextra — *Pontan.*)

χρυσόβουλλον (γράμμα) = aurea bulla (βύλλωσις χρυσή).

Questi i più notevoli vocaboli stranieri grecizzati
dal Ducas; e in ciò egli trovava come additata la via
dagli scrittori più scrupolosi e corretti dei secoli ante-
riori (1).

A completare lo studio delle qualità dello stile del
Ducas non resterebbe che spendere una parola sulle di-
gressioni o divagazioni che interrompono spesso il rac-
conto degli avvenimenti.

Difatti l'autore trova il tempo e il modo di parlare
della pena del palo, della dispersione dei libri filosofici,
dell'usanza di baciare la mano, del flagello del bubbone,
del colera, così come ci descrive ora un sogno, ora l'ap-
parizione d'una cometa, ora il concilio di Firenze, ora
una macchina infernale, terribile ordigno di guerra, ecc.,
tutte cose, queste, che, a parte considerate, lumeggiano
l'ambiente storico e soddisfano altresì la curiosità del
lettore.

(1) Cfr. Bullialdo in praef. « Noster idcirco auctor... barbaris... vo-
cibus utitur, quod et anteriorum saeculorum castigatiores auctores, quique
nitorem sermonis affectaverant, fecere ». (basti citare il Calcondila).

CONCLUSIONE

Raccogliendo le sparse fila di ciò che si è detto e riepilogandone le principali argomentazioni, io credo che si possa pervenire a un giudizio complessivo e sintetico dell'opera storica del Ducas press'a poco così:

È innegabile che la storia bizantina del Ducas ci si presenti sotto una veste molto dimessa e disadorna, e che la forma in cui essa è stata scritta sia tanto oscura e sgrammaticata in certi punti da non lasciare intendere abbastanza chiaramente il pensiero dell'autore. Pure, con tutte le sue pecche, le sue ridondanze, i suoi solecismi, a me non pare che il nostro storico sia stato totalmente destituito di ogni qualsiasi pratica dello scrivere, e che *grammatices deserto foro ad alienum peregrinumque se transtulit*, come con frase ardita e concettosa s'esprime il Bullialdo.

A lui, infatti, non erano sconosciuti i libri sacri e gli altri autori di storie; e che conoscesse la lingua greca antica, lo si desume ampiamente da certe forme della cui correttezza classica non è dato di dubitare. Piuttosto io penso che, preoccupato com'egli era unicamente della verità storica, non esitò il più delle volte a violare le leggi della grammatica e della sintassi, tanto più che la barbarie dei tempi in cui si trovò a vivere — e l'abbiamo già notato altrove — a pochissimi soltanto, veramente dotti, poteva permettere di costringere le loro idee nell'involucro dell'antica lingua pura ed *elegante*,

Al Ducas importa che i fatti siano narrati così come si svolsero, fedelmente e integralmente; e perciò passa sopra a tutti i lenocinii dell'arte, allo studio della forma, ai ritocchi dello stile, e dà colpi da orbo alla grammatica, sapendo che precipua dote dello storico è quella di esser sincero.

Noi certo non possiamo ravvicinare, nel rapporto letterario, il Ducas al Gregora, al Calcondila, al Cantacuzeno ecc., perchè la cultura di questi storici fu senza dubbio superiore, ed essi si accinsero alla loro opera con ben altra e più nutrita preparazione. (1)

Infatti si attengono più ai modelli classici, rifuggono dal parlare plebeo, danno un atteggiamento più grave e sostenuto al loro stile, benchè talvolta non vi manchi qualche locuzione errata o volgare (2). Ma il nostro storico ha il merito di essere veritiero, sereno e obiettivo, e sotto questo aspetto la vince sul Laonico e sul Gregora, che non sempre si dimostrano imparziali. Ol-

(1) Il Cantacuzeno, per esempio, aveva letto diligentemente i poeti greci, in ispecie Omero ed Euripide, e non era affatto digiuno degli studi sacri, come provano le frequenti reminiscenze che s'incontrano nella sua storia, la quale per altro non è disadorna ed è scritta in una lingua più pura di quella del suo tempo, *non cum lacte nutricis hausta, sed ex libris percepta videlicet*. (Cf. Jacob. Pont. in praef. — in *Corpus Scriptor. Hist. Byzant.* ecc.).

(2) Lo stile del Gregora, di questo *multijugae eruditionis et artis rhetoricae ostentator*, come lo chiama il Boivin (cfr. Nicephori Gregorae vita, opera, elogio, ad ill. Abbatem Camillum Tellerium Bibl. R. Praef. scripsit Io. Boivinus) non ecarseggia d'iperlati, di tropi audaci, di ripetizioni di parole e d'idee. Anche in Calcondila troviamo anacoluti frequenti, scambio di preposizioni, di generi; l'uso costante dell'infinito *retp da roù* ecc. Eppure costoro vissero alquanto prima del Ducas, in un tempo in cui, al dire del suaccennato Boivin, alla corte bizantina fiorivano gli studi e l'imperatore Andronico accordava ai dotti favore e protezione, di modo che la sua reggia sembrava « *non modo honestatis et omnis virtutis officina, sed et literariae eruditionis gymnasium et dicendi certaminibus quoddam veluti curriculum apertum....* »

tre a ciò rivela una non scarsa competenza politica, là dove si ferma a indagare le cagioni e i principi degli avvenimenti che si dovevano sconvolgere lo stato delle cose, più che non ne appaiano dotati lo stesso Calcondila e Franze, entrambi pure scrittori delle imprese dei Turchi.

È stato notato che il Ducas, continuando l'opera di Gregora e di Cantacuzeno e compiendo quella di Calcondila, di Franze e di Critobulo, narra con una tal viva intuizione e con un certo movimento drammatico; e che pur non conoscendo lui nulla degli artifici o abbigliamenti rettorici, e dei periodi faticosamente arrotondati, la sua eloquenza è quella del cuore, semplice se pur tal volta un po' goffa.

Noi conveniamo in parte in questo giudizio, osservando che se da un lato non scarseggia nè la retorica, nè l'artificio, vi sono dall'altro certe pagine immuni da questi difetti e d'una eloquenza sì semplice, sì calda e persuasiva, da lasciare un'impressione profonda nell'animo di chi legge, in quanto raggiungono l'evidenza e la commozione del dramma.

Che se poi, per ciò che riguarda la lingua da lui usata, essa si volle definire, ed a ragione, un *greco-volgare temperato* (*ein temperiertes Volksgriechisch*), non bisogna d'altra parte dimenticare che nel secolo XV l'idioma popolare greco era largamente adoperato nelle relazioni diplomatiche, e la storia che siffatte relazioni pone a base delle sue ricerche, non poteva non rispecchiarne lo stile. Così in una ragione politica dei tempi più che in una vera e propria ignoranza dell'autore va ricercata la causa della contaminazione del suo linguaggio.

Ecco fin dove parmi che possa giungere la critica del Ducas. E però, giunto al termine di questo mio lavoro, mi sia lecito ravvicinare, per rispetto alle irrego-

larità grammaticali e sintattiche, il nostro cronista ortodosso a un ingegno bizzarro quanto meraviglioso e originale, che fu pure grande scrittore, non già per dottrina, ma perchè nato colà dove la lingua suona coi modi più gentili e vivaci anche nelle bocche del popolo, fiorito al principio del Cinquecento, voglio dire al Cellini. Sembrerà forse ardito il raffronto, ma non mancano dei punti di contatto, e questa qualsiasi coincidenza mi piace appunto qui di rilevare.

Certo, io non ravvicino l'uno all'altro scrittore per quel che concerne l'animo ed i costumi, nè mi soffermo ad esaminare le varie condizioni politiche e civili dei tempi in cui entrambi si trovarono a vivere, benchè per quest'ultimo lato si possa anche dire che come i tempi in cui si svolse la vita operosa del Ducas furono pregni di avvenimenti e segnarono la conquista di Costantinopoli per mano dei Turchi, così quelli del Cellini furono non meno turbolenti ed agitati, tanto da segnare la perdita della libertà, il dissolversi delle civili istituzioni, la corruzione della coscienza, l'indebolimento dei concetti morali, il dominio assoluto dei più sciocchi pregiudizi.

Or bene, a parte questa considerazione storico-psicologica, se noi penetriamo nello spirito, ossia ci facciamo ad esaminare da vicino i caratteri, gli elementi essenziali della lingua di ambedue gli scrittori, troviamo i seguenti notevoli riscontri:

Il Cellini, che ebbe anche la velleità di far versi, ma le cui rime sono rozze nella forma, senz'arte e senza regole, ha lingua, non stile che si ottiene con lo studio e con l'arte (1).

Nei suoi *Trattati* e nei suoi *Discorsi sopra l'arte*, ma

(1) Cf. *La Vita di B. Cellini scritta da lui medesimo con note e illustrazioni di Gaetano Guasti*, Firenze, G. Barbèra Edit., 1890,

specialmente nella sua *Autobiografia* s'incontrano anacoluti, periodi tronchi, lungaggini, sconcordanze e certe desinenze di verbi proprie dei fiorentini, oltre all'abuso di participi, di gerundi, di modi ellittici, e alla mancanza di nessi grammaticali.

Ora, questi medesimi difetti mi pare ch'io sia venuto a mano a mano additando nell'esame dello stile del Ducas il quale, anche per quel che concerne i modi ellittici, non è affatto inferiore al Cellini, specie in rapporto all'ellissi dei verbi.

Di più v'ha un altro punto di contatto:

La *Vita* dell'orafo fiorentino, pur con i suoi vizi organici, risplende per la spontaneità, la naturalezza dello stile vivacissimo nei racconti e nelle passioni, le grazie del parlar familiare, l'efficacia della locuzione; e tanto più acquista pregio in quanto è una viva pittura del secolo XVI, una sorgente di curiose notizie in cui l'autore ha — s'intende bene — gran parte.

Anche il Ducas, a parer mio, scrive non di rado con tutta la forza e la naturalezza del conversare; anche lo scrittore bizantino ha delle espressioni vive che fanno di tutta l'efficacia del semplice discorso familiare; anch'egli ha vissuto gran parte in mezzo agli avvenimenti che narra, e perciò la sua narrazione, pur tra gl'impacci delle sgrammaticature, procede talvolta naturale e spontanea, onde potè dire il Krumbacher che la freschezza del racconto è accresciuta dalla frequente inserzione di avvenimenti propri e di ricordi personali (1).

Io ho voluto arrischiare questo raffronto, nè so se abbia colpito nel segno: agli studiosi di letteratura comparativa la risposta.

(1) « Die Frische der Erzählung wird durch die häufige Einflechtung eigener Erlebnisse und persönlicher Züge erhöht ». (Cf. Krumb. *Geschichte der Byzant. Litteratur* ecc.).

